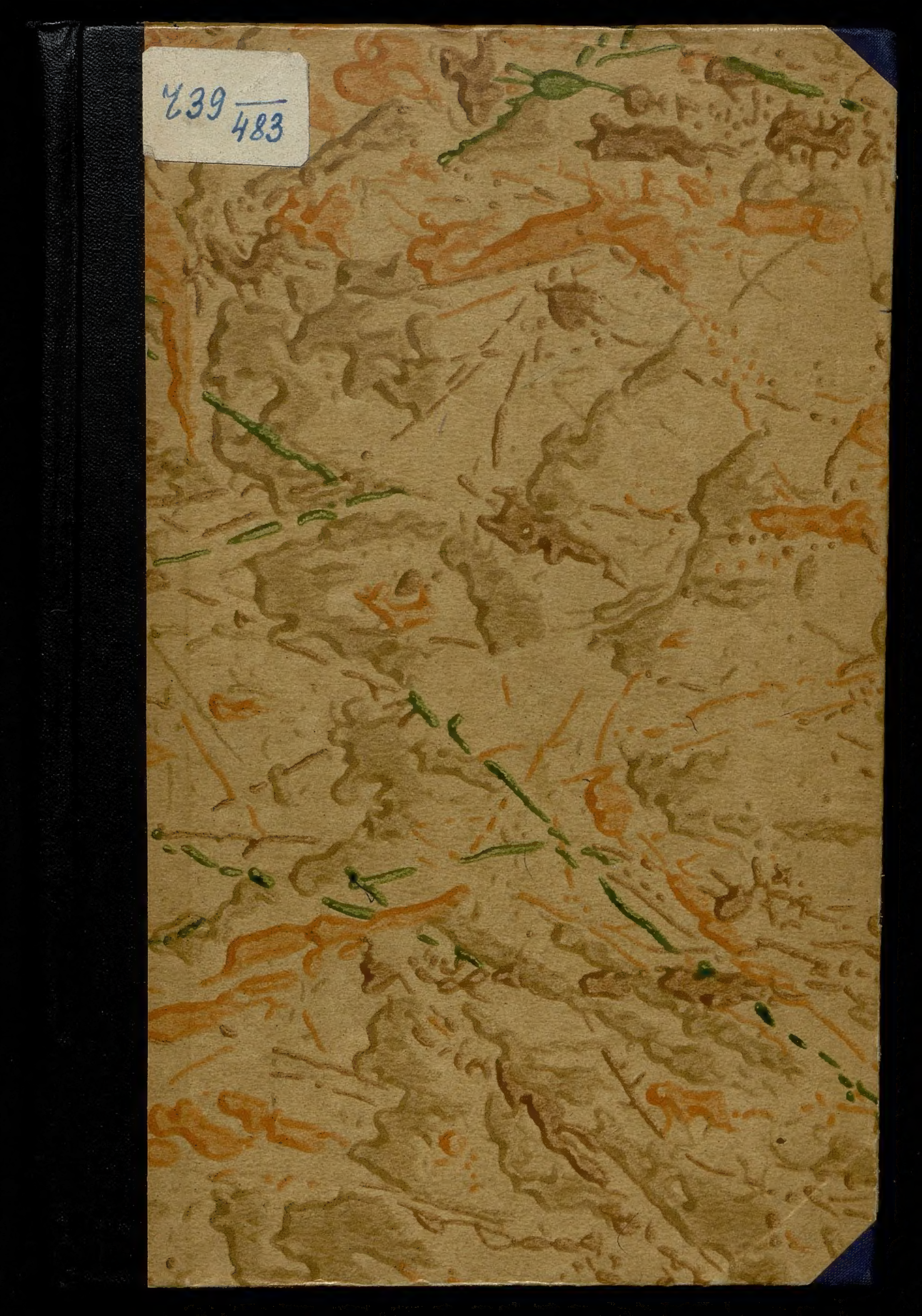
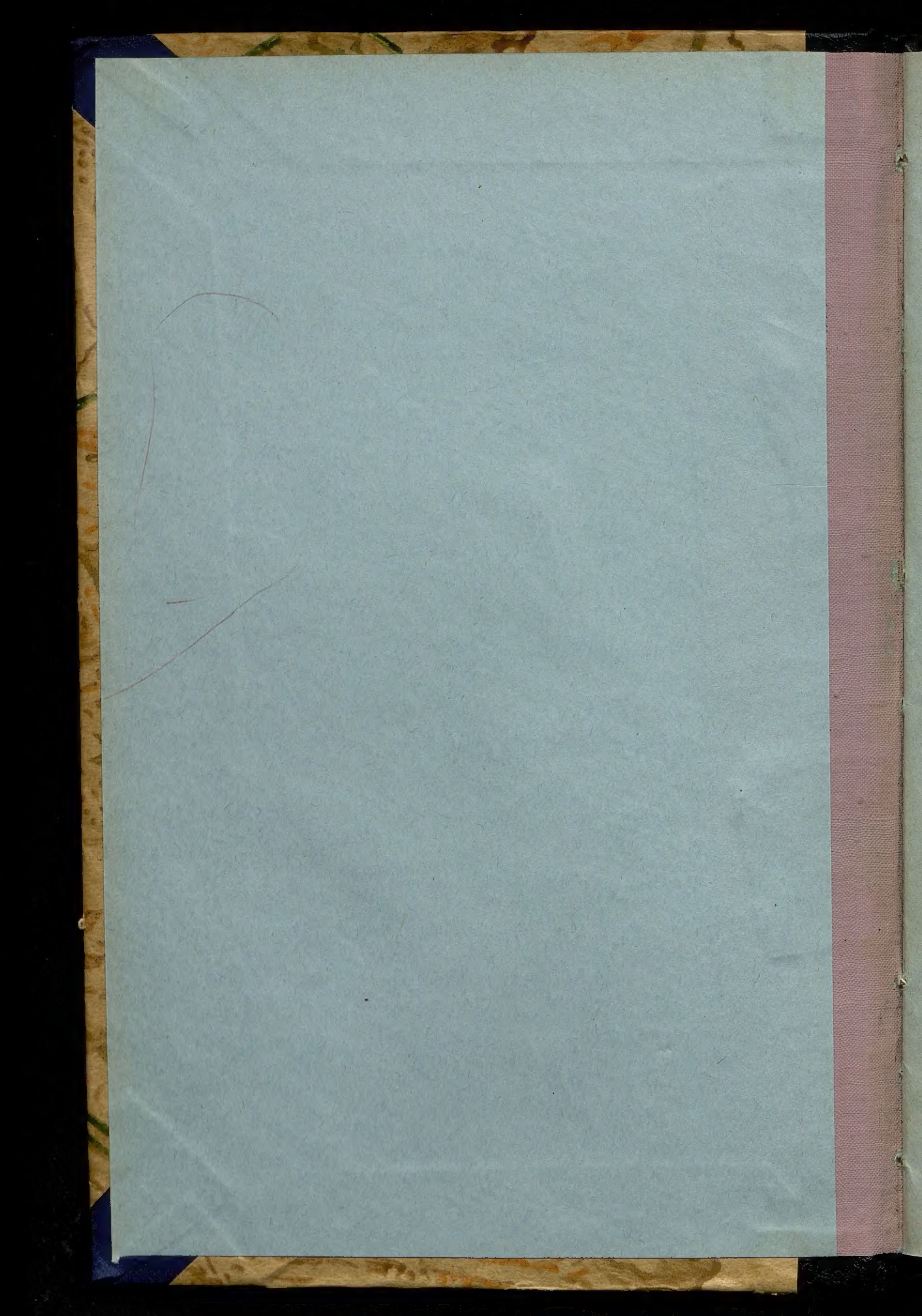




Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

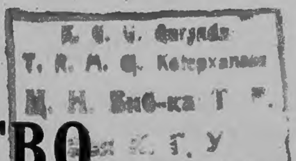
Московская Рабоче-Крестьянская Инспекция

СТРОИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ И ГУБЕРНИИ за 1924 год

МОСКВА—1925 г.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Московская Рабоче-Крестьянская Инспекция



СТРОИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ и ГУБЕРНИИ за 1924 год

МОСКВА—1925 г.

„МОСПОЛИГРАФ“.
Типо-Литограф. школы
ФЗУ им. Борщевского.
Большая Садовая, 23.
Мосгублит № 25678.
Тираж 1500.

I. ВВЕДЕНИЕ.

В первой половине марта 1924 года при МРКИ было созвано несколько Междуведомственных Совещаний для обсуждения вопросов, связанных со строительством по г. Москве и с передачей строительных работ по Отделам Московского Совета — МОССТРОЮ и друг. строительным организациям М. С.

На одном из этих совещаний была намечена проработка и согласование типового договора, общих условий к нему, а также и выявление мощности тех строительных организаций, каковым Моссоветом было разрешено выступать на соревнованиях по его работам.

Когда вопрос о проработке типового договора и общих условий к нему в этой Междуведомственной Временной комиссии с участием представителей от Губплана, МРКИ, Управления Моск. Губ. Инженера и Губотдела ВССР был закончен — перед МРКИ, к тому времени уже реорганизованной на новых началах, встал во всей своей широте вопрос о начале общего регулирования строительства по гор. Москве и губернии. Первым вопросом, которым пришлось заниматься МРКИ по строительству,—был вопрос о проработке коэффициентов для сдачи работ по Отделам М. С. Вопрос возник из-за того, что двумя наиболее сильными строительными организациями, МОССТРОЕМ и ГОССТРОЕМ, были заявлены на одну и ту же работу коэффициенты, во многом отличавшиеся друг от друга. Это и заставило Междуведомственное Совещание принять решение об образовании при МРКИ — **ПОСТОЯННОЙ ТЕХНИЧЕСКОЙ КОМИССИИ**, — с одной стороны, для разрешения и обсуждения в ней всех вопросов, начинавших встречаться в МРКИ все чаще и чаще и требовавших компетентных раз'яснений специалистов, с другой же стороны, для наиболее быстрых согласований вопросов между ведомствами, соприкасавшимися по своим инспекторским и плановым задачам, со строительством 1924 года, в особенности по работам Отделов Моссовета.

На основании изложенного была образована **ПОСТОЯННАЯ ТЕХНИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ** из представителей: МКК и МРКИ, ГУБПЛАН'А, Управления Губернского Инженера и Губотдела ВССР.

В работу Комиссии входило выполнение заданий М. С. и дача заключений по вопросам, которые ей будут переданы из Губплана, Губинжа, Губотдела ВССР и других учреждений и организаций и которые будут касаться проведения Строительной Кампании в 1924 году.

Кроме этих вопросов и заданий, к обязанностям Комиссии были отнесены и другие более крупные вопросы, которые могли встретиться в связи с регулированием строительства и которые подробно перечислены в особом положении о Комиссии, утвержденном Президиумом М. С.

II. ИТОГИ РАБОТЫ.

ПЛАНЫ.

Планы строительных работ, время представления их. Распределение строительных работ между госконторами.

Комиссия приступила к своим работам 17 марта 1924 г. Главными вопросами, вставшими перед Комиссией, были:

а) скорейшее выявление планов строительства 1924 г. по Отделам М. С. для передачи этих планов МОССТРОЮ и другим Госконторам, находившимся в составе учреждений М. С.,

б) установление ориентировочных коэффициентов для работ МУНИ, порученных МОССТРОЮ.

Планы работ 1924 года, причины, вызывавшие необходимость немедленного выявления этих планов в Отделах М. С.

Несмотря на то, что Постановлением М. С. еще от февраля 1924 г. по всем Отделам был предуказан способ выявления планов на 1924 г. и был установлен крайний срок их представления в Управл. Губ. Инженера к 1 марта, планов даже к началу работ Комиссии (17 марта) не было представлено, а потому МОССТРОЙ, которому по тому же Постановлению М. С., должна была перейти главная часть работ по Отделам Моссовета, не имея в руках жесткой программы и распределения работ по Отделам, мог очутиться в затруднительном положении, не будучи в состоянии к тому времени увязать заготовку, необходимых для этих работ материалов с поставляющими их Госорганами.

МОССТРОЮ надо было заключать договора с этими Госорганами и надо было установить точную программу своих работ. Планы же работ в Отделах Моссовета не были еще готовы.

МРКИ еще в январе 1924 года в своем докладе в Моссовет точно указала на возможность такого запоздания, основываясь в своем докладе на результатах строительства в 1923 году, т. к. большая затяжка в окончании работ 1923 года отвлекала технический персонал от работы по обследованиям об'ектов для составления планов 1924 года.

Первые планы строительства МОНО и МОСЗДРАВА.

На посланные требования о предоставлении планов строительства 1924 года, планы в скором времени поступили от МОНО и МОСЗДРАВА.

Однако оказалось, что ни те, ни другие планы не могли быть признаны удовлетворительными по целому ряду причин.

МОНО свой план строило, не считаясь ни с какой очередностью работ и состоянием зданий, в каковых предполагались работы. Не была выяснена целесообразность затрачивать суммы на ремонт отдельных зданий, не было установлено, заняты ли они были в 1923 г. или ремонтируются для расширения эксплоатационных задач учреждений.

Никакой разбивки работ по очередности не было произведено и МОСЗДРАВОМ.

При просмотре планов МОНО, кроме того выяснилось, что рассчитывать использовать полностью суммы, назначенные М. С. на строительные работы 1924 г. не приходится, так как часть кредитов должна будет пойти на покрытие перерасходов 1923 года, а поэтому МОССТРОЮ, за исключением сумм на мелкий

текущий ремонт по МОНО, может быть передано работ лишь на сумму 150.000—200.000 руб.

Недочеты, лишившие возможности ПТК — направлять планы в производственные органы.

Все изложенное заставило предложить МОНО пересмотреть свой план, допуская ремонт незанятых зданий лишь в крайнем случае при переводе в них учреждений из других зданий, где ремонт являлся бы, при настоящих финансовых условиях, совершенно нецелесообразным.

Точно так же МОНО было предложено отказаться от ремонта в помещениях, которые предполагалось ремонтировать в целях расширения учреждений.

Вместе с тем, было отмечено какие работы нужно считать, при условиях 1924 года, первоочередными.

Таким же изменениям подвергся и план МОСЗДРАВА.

Типовая схема для планов. Установление группировок зданий и очередности в работах.

В виду того неправильного подхода к составлению планов, каковой выявился при рассмотрении планов строительства МОНО и МОСЗДРАВА, Комиссией была выработана **для подхода к составлению планов 1924 года схема, которая и была преподана всем Отделам М. С. для руководства на об'единенном** заседании 31 марта 1924 г.

По этой схеме все здания и учреждения по их назначению были распределены на 3 группы, и, кроме того, были выделены те работы, которые в нынешнем году нужно отнести **к первоочередным, второочередным и третьеочередным.**

По очередностям работы разбивались так:

ПЕРВОЙ ОЧЕРЕДИ:

а) замена частей зданий, грозящих общественной безопасности или возникновению пожара;

б) предохранение зданий и сооружений от порчи и дальнейшего разрушения — (наружные работы).

ВТОРОЙ ОЧЕРЕДИ:

а) восстановление разрушенных пожарами и от др. причин частей зданий — наружные работы, а из внутренних только те, без исполнения которых в отношении функционирования учреждений обойтись было невозможно;

б) водопровод,

в) канализация,

г) ремонт существующих отопительных систем и приборов.

ТРЕТЬЕЙ ОЧЕРЕДИ:

а) устранение внутренних дефектов, затруднявших эксплоатацию зданий и помещений,

б) побелочно-штукатурные работы в местах общественного пользования (уборные, кухни, общие коридоры).

Затем Комиссия отметила невозможность при настоящих условиях производства ремонта в плохих зданиях и в зданиях не эксплоатировавшихся в 1923 году, за исключением лишь тех случаев, когда в эти здания будут вводиться учреждения из плохих или негодных зданий, требующих, в свою очередь, ремонта и только за счет ремонта освобождаемых помещений.

СХЕМА

назначений помещений по Отделам Московского Совета с делением на группы для составления планов работ на 1924 г.

		1-я ГРУППА	2-я ГРУППА	3-я ГРУППА
1	АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ОТДЕЛ М. С.	Ардома Пожарн. части Казармы милиц. Приемные покои Рабочие дома Рабоч. общежит.	Помещения милиции Телеграф. помещения для служ. Административн. учреждения и помещения	Службы при них Сараи
2	МОСО	Инвалид. дома Общежития Дома для престарелых	Мастерские Административн. учреждения и помещения	Службы при них
3	МОНО	Дет. дома Ясли Интернаты Постоян. колонии	Лечебн. завед. Административн. учреждения и помещения	Службы при них
4	МОСЗДРАВОТДЕЛ	Больницы Лечебницы Амбулатории	Прачечные Жилые дома для персонала Адмнистр. учреждения и помещ.	Службы при них
5	ГУБСУД	Судебные залы	Помещения канцелярий	Службы при них
6	МОЗО	Интернаты Вет. лечебницы Лесн. сторожки Рабочие дома	Конзаводы Агропункты Учебные завед. Помещ. для служебн. персонала Первост. службы Админ. учрежден. и помещения	Второстепен. службы при них

ПРИМЕЧАНИЕ 1. Намеченная на стр. 8-й разбивка на группы производится независимо от общего состояния зданий.

2. По характеру здания делятся: на здания предназначенные к эксплотации.

3. По состоянию здания делятся на удовлетворительн. и здания старые, плохие.

4. Старые, плохие здания могут ремонтироваться только по указаниям, изложенным в графах 4 и 3. По графе 1 и 2 включаются лищь работы, носящие характер предохранительных мер, обеспечивающих временную безопасность.

5. Здания, предназначенные к эксплотации, пустые—включаются в ремонт или за счет закрываемых, не ремонтируемых старых, или должны оставаться пустыми и в отношении их могут производится работы, указанные в графе 1 и 2.

6. Все учреждения, имеющие характер предприятий, напр.: заводы, станции, парки и т. д., по 1-й группе зданий. Все службы этих предприятий должны включаться во 2-ю группу.

НАЗВАНИЕ ГРУППЫ УЧРЕЖДЕНИЙ	Замена частей здания, грозящих обществен. безопасности или мест. возникновения пожара		Восстановление разрушенных пожаром и др. условиями частей зданий		Предохранение от порчи здан. и сооруж. части их	Дефекты, затрудняющие эксплоатац. помощ.: внутренние работы, полы и т. п. стекла	ВОДОПРОВОД	КАНАЛИЗАЦИЯ	Ремонт существующ. отопительн. систем	Исключительно побелочные и штукатурн. работы	Исключительно масляные краски
	Наружн.	Внутрен.	Наружн.	Внутрен.	Наруж. раб.						
1-я группа	1-я очер.	1-я очер.			1·я очер.						
			2-я очер.			2 я очер.	2-я оч.	2-я оч.			
				3-я очер.						3-я очер.	3-я очер.
2-я группа	1-я очер.	1-я очер.			1-я очер.						
			2-я очер.				2-я оч.	2-я оч.	2-я очер.		
				3-я очер.		3-я очер.					
3-я группа	1-я очер.										
					2-я очер.						
			3-я очер.								

Назначение календарных сроков представления планов. Затяжное выполнение составления плановых заданий Время представления их разными Отделами.

Нижеприводимая таблица показывает к какому сроку по вышеприведенной схеме Отделы Моссовета должны были представить и когда представили свои планы в МРКИ на окончательное согласование.

	НАЗВАНИЕ ОТДЕЛОВ	Назначен. календарн. сроки представл.	Поступлен. на рассмотр. Комиссии.
1.	МОСО . . .	2 апреля	10 апреля
2.	МОЗО . . .	5 апреля	14 мая
3.	Админ. Отд. М.С. . . .	3 апреля	4 апреля
4.	МКХ. . . .	7 апреля	ГЖД — 16 апреля
			Бойни — 22 Апреля
			Вод. Отд. Канал. Отд. } 29 Апреля
			Газов. Завод } 30 Апреля
			П/О Садов. Хоз. П/О Наружн. Освещ. } 14 мая
			Инженерн. П/О } 12 мая
5.	МОСЗДРАВ . .	31 марта	22 мая.

Итак из этой таблицы можно усмотреть, что планы Отделов М. С. запоздали против установленного Президиумом М. С. срока 1-го марта.

по МКХ на $1^1/_2 — 2^1/_2$ месяца

„ Админ. Отделу М. С. на 1 месяц

„ МОСО „ $1^1/_2$ „

„ МОЗО „ $2^1/_2$ „

и т. д.

Ясно, что Отделы М. С. не были своевременно подготовлены к составлению планов по очередности, не имея обследований предстоящих работ, в таком виде, чтобы по ним **механически** можно бы было произвести разбивку очередей.

Это не касается МУНИ, которое своевременно обследовало свои объекты, и своевременно передало работы МОССТРОЮ. При этом нельзя не указать, что работы МУНИ были особого характера, отличные от ремонтных работ Отделов М. С.

Указанная для Отделов М. С. задержка в выявлении надлежащих планов на много отсрочила МОССТРОЮ и др. строительным организациям М. С. закрепление своих программ, построение своих аппаратов и своевременную заготовку необходимых материалов, а это в свою очередь создавало неопределенность по отношению к госпредприятиям, вырабатывающим строительные материалы для Московского рынка, в установлении окончательного плана необходимого запаса и выпуска их продукции для сезона 1924 года.

Подход к распределению работ между Госконторами.

По согласованию в Технической Комиссии представленных планов—ближайшей задачей стал вопрос о распределении работ между Госконторами М. С.

Еще в феврале Постановлением Призидиума М. С. была предуказана желательность передачи работ по Отделам М. С. МОССТРОЮ, как Отделу М. С.

Однако, еще в начале марта при рассмотрении в Междуведомственном Совещании МРКИ вопросов о строительстве 1924 года, была высказана желательность учесть и другие строительные организации Моссовета, в смысле их мощности для распределения между ними той части работ, которая могла бы быть порученной этим Госконторам без ущерба для МОССТРОЯ.

Такими организациями, согласно представленных данных были: По общестроительным работам — Строительная Контора Хозяйственно - Производственного П/Отдела при Сокольническом Райсовете и Акционерное О-во «Водоканал», акции какового в большей части принадлежат М. С.

Кроме того, при распределении работ Отделов, необходимо было учесть и специальность тех работ, которые производились каждой из указанных Госстройконтор.

На основании приведенных соображений были предопределены:

для МОССТРОЯ — общестроительные работы и из специальных: работы по водопроводу, канализации и отопительным устройствам,

для **Сокольнической Конторы** — работы общестроительного характера и для **Водоканала** — работы наружного характера при прокладке водопроводов и канализации.

При оценке мощности этих строительных организаций первым делом были просмотрены их **технические аппараты**, выявлены аппараты центра и мест, установлены зимние и сезонные штатные структуры.

После этой работы выяснилось, что все указанные Госконторы техническими, квалифицированными и подсобными силами, были снабжены в достаточном количестве.

В отношении же внутреннего распорядка и вознаграждения технических сил, — у МОССТРОЯ и Сокольнической Конторы — были разнообразные подходы. Тогда как специалистов, — прорабов МОССТРОЯ, предполагалось оплачивать, или по спецставкам или по разрядному вознаграждению с нагрузкой,—в Сокольнической Конторе была тенденция ввести оплату по индивидуальным договорам, с процентами и вознаграждением из прибылей по каждой данной работе.

Положение о групрабах и прорабах в Госконторах М. С.

В виду этого было переработано, общее для этих Контор Положение о групповых руководителях работ (или Начальниках Отделений) и прорабов при чем в положении Комиссией было подчеркнуто:

а) возможность премирования указанных выше лиц только по окончании работ из прибылей данного Госстройоб'единения, в размерах и способами, установленными особой инструкцией, по согласованию с Профсоюзом и Отделом Труда и только по установлении **применения означенными лицами наиболее рациональных способов организации и ведения работ**.

б) указание о том, что вышеупомянутая прибыль никоим образом не может достигаться **преувеличением счетов, несоответствием обмеров в натуре и вообще ненадлежащим выполнением работ.**

в) возложение ответственности на всех прорабов за правильность счетов и соответствие обмеров и характеристики работ с натурою и, вообще, за добросовестное ведение работ.

Таким образом, в основе было изменено стремление одной из Контор установить участие в прибылях за счет получаемой экономии, независимо от способов получения этой экономии, и вместе с тем установлена ответственность за преувеличение счетов и др. недостатки при подаче их сдатчикам.

В проработанном Комиссией Положении впервые указывались способы возможного получения прибылей; этим подчеркивалось новое направление образования прибылей у Госконтор М.С.

Таким же путем были просмотрены и обобщены и другие инструкции прорабам этих Госконтор в отношении денежных авансовых получений, денежной, материальной и др. отчетностей, найма рабсилы и т. д.

Все это делало работу двух Госконтор М. С. несколько урегулированной и увязанной между собой.

Этим достигалось предоставление техническому персоналу однообразных прав и установление для него однообразных обязанностей, а следовательно, и возможность определения однообразного вознаграждения.

Распределение работ по об'ему.

При распределении работ по их об'ему были приняты в соображение следующие обстоятельства:

а) работы МУНИ являлись наиболее крупными по об'ему каждого об'екта и по их характеру (капитальные достройки и перестройки) стоимостью от 100.000 руб. до 600.000 р.;

б) работы прочих Отделов (по каждому об'екту в отдельности) были разбросанными, ремонтными работами, начиная с капитальных переустройств только частей сооружений и кончая обычным текущим ремонтом; стоимость их колебалась в больших пределах при значительном количестве об'ектов.

Почти все работы МУНИ еще до образования Технической Комиссии были переданы по особому постановлению М.С. МОССТРОЮ, так что пришлось обсудить вопрос главным образом лишь о передаче ремонтных работ.

Имея в виду, что для обслуживания мелких ремонтных работ, стоимостью по современным ценам менее 1.000 руб., для каждого об'екта необходим был все-таки технический персонал, который вообще являлся для Госконтор большим накладным расходом на

производство, — Комиссия решила, что МОССТРОЮ следует для начала передавать работы по вышеуказанному ремонту на суммы, лишь выше 1.000 руб., а Сокольнической Конторе передать по одному Отделу МКХ (Г.Ж.Д.) все работы полностью для того, чтобы практику такой передачи, как средних, так и мелких работ, Госконторам учесть для будущего 1925 года.

Кроме этого, Сокольнической Конторе были переданы по МОСЗДРАВОТДЕЛУ работы, расположенные в Сокольническом и Баумановском районах. Работы по замощению (МКХ) были распределены между Конторами так: МОССТРОЮ предоставлено было $^2/_3$ всех мостовых работ, а $^1/_3$ была выделена Сокольнической Конторе.

Учитывая величину и мощность Сокольнической Конторы ей была передана также часть работ по Отделу Благоустройства МКХ (прокладка дренажа, по учреждениям санитарии и т. д.).

Работы по прокладке водопроводных труб (МКХ) были распределены между Водоканалом и Мосстроем: прокладка наружных линий была передана Водоканалу, домовых ответвлений — МОССТРОЮ. Прокладка канализационных линий была полностью передана Водоканалу.

Таким образом был сделан опыт: а) районного распределения работ, б) по специализации и в) по одновременному охвату средних и мелких работ.

О результатах будет сказано ниже.

Однообразие договорных условий.

Теперь же следует остановиться на договорных условиях, которые были введены при производстве строительных работ 1924 г.

Опыт 1923 года подсказывал необходимость однообразия в договорных условиях и требовал выработку типового договора и общих условий, а также разработку типовых технических условий, каковые к началу строительного сезона были согласованы между надлежащими контрольными учреждениями М. С. и были утверждены Президиумом М. С. 13 июня 1924 г.

При составлении этих договорных условий было проведено равномерное ограждение как интересов сдатчиков, так и контрагента (Госстройконтор).

Кроме того, в составленные технические условия на поставку материалов впервые были введены условия, регулирующие качество современной продукции, получавшейся от заготовляющих строительные материалы Хозорганов.

Индивидуальные особенности работ

Индивидуальные особенности работ разных Отделов М. С., конечно, требовали в некоторых второстепенных пунктах небольших изменений, уточнений и добавлений, которые излагались или в виде особых нарядов, или в виде дополнительных договорных условий.

Вся увязка в этих случаях проходила через ПТК МРКИ. Так были увязаны договорные условия МУНИ и МОССТРОЯ, ГЖД и Сокольнической Конторы и др.

Подводя итоги этой увязки надо сказать, что какие-либо коренные изменения в утвержденном типовом договоре, общих и технических условиях едва ли являются необходимыми, т. к. индивидуальные особенности не могут быть обобщены, в виду разнообразия работ Отделов М. С.

Одним из явлений, отмеченных ПТК — в отношении договорных условий, следует признать малую осведомленность Отделов М. С. об утвержденном М. С. типовом договоре и условиях

к нему, почему МРКИ и приходилось постоянно настаивать на их применении.

ВЫВОДЫ

Резюмируя все вышеизложенное, приходится сделать следующие выводы:

1. Отделы М. С. за исключением МУНИ и Водопроводного и Канализационного Отделов М.К.Х. запоздали с составлением надлежащих планов своего ремонтного строительства на $1^1/_2$ — $2^1/_2$ месяца.

2. Причиной такого запоздания была неподготовленность в отношении обследования об‘ектов и форм обследований, не дающая возможности распределить работы по очередностям.

3. Запоздание в составлении планов по очередностям, происходившее в Отделах М. С., влекло в свою очередь для Госконтор М. С. (Мосстрой, Сокольническая Контора), невозможность заблаговременного составления программ своей работы на сезон 1924 года, затяжку в заготовке необходимых строительных материалов, не давая возможности увязать свои программы с Хозорганами, поставляющими на Московский рынок строительные материалы.

4. Наблюдалось запоздание и у Госконтор в отношении составления Положений и инструкций для своих аппаратов.

5. Параллельная увязка в некоторых Отделах договорных условий влекла за собой напрасную трату сил и времени в этих Отделах и Госконторах, поскольку согласование типовых договорных условий шло затем через П. Т. К..

6. Недостаточное знакомство некоторых Отделов Моссовета с распоряжениями по строительству Президиума М. С. отражалось постоянной задержкой в передаче работ Госконторам.

7. Введение в положение о групповых руководителях работ и прорабах условий премирования, вытекавших из добросовестного выполнения работ и составления счетов, уничтожало в Госконторах элемент частного подрядничества.

8. Передача незначительного количества работ в Отделах М. С. Госконторам других ведомств создало здоровую конкуренцию для Госконтор М. С.

Эти выводы требуют следующих мероприятий:

1. Отделам М. С. необходимо организовать обследование об‘ектов, подлежащих ремонту в течение зимнего периода времени с таким расчетом, чтобы планы по очередностям были окончательно составлены к 1 февраля.

2. Все эти плановые предположения Отделов должны быть увязаны в течение времени от 1 февраля по 1 марта с теми Госконторами М. С., которым будут передаваться работы в сезон 1925 года.

3. Планы работ Госконтор должны быть окончательно составлены и своевременно увязаны с Хозорганами, заготовляющими строительные материалы к 1 марта.

4. Все Положения и инструкции в Госконторах М. С. должны быть пересмотрены и в случае необходимости изменены или дополнены с сохранением выдвинутых в ПТК в 1924 году принципов

5. Всем Отделам Московского Совета выполнять строительные работы по утвержденным М. С. типовым договорам и условиям; все необходимые изменения, вызываемые индивидуальными условиями работ, должны быть согласованы не позднее, чем к началу строительных работ.

6. Установить в отношении строительства трестов МСНХ и Кооперативных Организаций Московского масштаба тот же порядок для строительных работ, как и для Отделов М. С.

КАЛЬКУЛЯЦИЯ.

Калькуляция накладных расходов. Поправочные коэффициенты на работы. Вздорожание рабсилы, материалов и работ в сравнении: а) с довоенным временем и б) с 1923 годом

Цены на строительные материалы в сезоне 1924 года.

Снижение накладных расходов, начавшее проходить еще в конце 1923 года, получило наибольшее развитие в начале 1924 г., как раз к началу работ Комиссии.

Просмотр калькуляции.

Выявление калькуляции впервые начало проводиться для строительства МУНИ.

К началу работ, коэффициент МОССТРОЯ, заявленный им в 3,90 к довоенным расценкам 1911 г.—был уже снижен Комиссией до 2,99.

Так как к этому времени ГОССТРОЙ выступил со своим коэффициентом, равным 2,50, то были пересмотрены подробнейшим образом, размеры всех накладных расходов, как на рабочую силу и материалы, так и расходы брутто к договору.

Были выявлены степень удорожания материалов, по современным ценам против довоенных цена, выправлены ошибочные подсчеты ГОССТРОЙ и, как ориентировочный коэффициент был установлен вместо 2,99 для МОССТРОЯ, коэффициент — 2,57.

Построение аппарата Мосстроя.

При определении вышеуказанного коэффициента равного 2,57 был построен примерный штат МОССТРОЯ для работ МУНИ, стоимостью в 200.000 руб. Так как аппарат МОССТРОЯ в натуре строился по работам разной стоимости, то введенные, как накладной расход на организационные потребности и на техперсонал на местах и в центре 6—7% являются довольно значительными расходами и должны быть еще раз пересмотрены с последующим учетом всего штата МОССТРОЯ, как для производственной работы в летние месяцы, так и в зимний период затишья.

Представленные по этому поводу МОССТРОЕМ ориентировочные соображения Комиссией были пересмотрены и намечены пути подхода к построению аппарата МОССТРОЯ для работ М. С.

Была установлена **периодичность** в исполнении работ, что давало значительное сокращение аппарата не только МОССТРОЯ, но и у сдатчиков, в Отделах М. С. Точно так же были намечены группы работ по стоимости, для определения для каждой группы своего необходимого аппарата со стороны МОССТРОЯ.

Представленные по этим указаниям схемы аппарата были ориентировочно одобрены Комиссией, с некоторыми изменениями численности состава в отдельных группах.

Кроме этого были численно пересмотрены и приняты для зимнего периода штаты Мосстроя — по его Отделам: строительному, специальных работ, снабженческо-складскому и торговому.

Налоговые расходы.

Для просмотра калькуляции были собраны данные из Мосфинотдела о размере накладных налоговых расходов, состоящих из уравнительного сбора, местного, гербового и т. д.

Аналогичные работы по рассмотрению заявляемых Госконторами **поправочных коэффициентов** продолжались в том же порядке и в течении всего времени работы Комиссии.

Снижение накладных расходов.

Просматривались накладные расходы и устанавливалась возможность снижения их (главным образом, на техперсонал), проверялось вздорожание материалов и т. д.

Приводимая ниже таблица показывает ряд работ М. С. по которым были установлены поправочные коэффициенты. Эта таблица, кроме размера установленных коэффициентов дает представление и о размере снижения этих коэффициентов, по сравнению с заявленными Госконторами.

I. ПО МОСКВЕ.

а) По обще-строительным работам.

№№	НАЗВАНИЕ ОТДЕЛОВ М. С.	Характер работ и их местонахождение	Поправочный коэффициент к довоен. расценкам		%% снижения	НАЗВАНИЕ ГОСКОНТОР
			Предст. Госконт.	После просмотр. ПТК.		
1.	МУНИ	Рабочее строительство	3,9—3,0	2,57	15	МОССТРОЙ
2.	МКХ	Г. Ж. Д., ремонтные работы	3,81	2,65	31	Сокольническая К-ра.
3.	„	Г. Ж. Д., окраска столбов.	3,9-6	3,10	22	Сокольническая К-ра.
4.	МОСГУБСТРАХ	Помещение Мосгубстраха Никольская, 1/3, ремонт.	2,50	2,50	0	Сокольническая К-ра.
5.	М. О. Труда .	Страх ·асса № 11 ремонт.	2,63	2,60	1	Сокольническая К-ра.
6.	МКХ	Г. Ж. Д., павильоны (показ. работа).	7,60	3,8	50	Сокольническая К-ра.
7.	МКХ	Г. Ж. Д. Миусский Парк, пом. душей.	2,80	2,75	2	ГОССТРОИ
8.	МКХ	Г. Ж. Д. Сокольн. Завод, Бондарная.	2,87	2,59	10	ГОССТРОЙ
9	МКХ	Г. Ж. Д. большой павильон. Мар. Роща	4,11	3,14	21	ГОССТРОЙ
10	МКХ	Г. Ж. Д., дома общежитий, новые работы.	3,45	, 80	13	Сокольническая Контора.

и т. д.

б) По специальным работам.

№ №	НАЗВАНИЕ ОТДЕЛОВ М. С.	Характер работ и их местонахождение	Поправочный коэффициент		% снижения.	НАЗВАНИЕ ГОСКОНТОР
			Заявлен. Госконт.	После просмотра ПТК.		
1	МУНИ . . .	Рабочее строительство:				
		а) отопление и вентиляция.	2,80	2,04	27	МОССТРОЙ
		б) водопровод и канализация.	2,67	2,10	21	МОССТРОЙ
2	МКХ	Г. Ж. Д. Боевск. общежитие, электрические работы	2,70	2,38	12	Сокольническая Контора
3	МКХ	Инженерный П/О, мостовые работы (на рабсилу).	3,94	2,78	30	МОССТРОЙ и СОКСТРОЙ

II. ПО МОСКОВСКОЙ ГУБ.

	НАЗВАНИЕ ОТДЕЛОВ	Характер работ и местонахождение	Поправочн. коэффициент		% снижения	НАЗВАНИЕ ГОСКОНТОРЫ.
			Заявлен. Госконторой	После просмотра ПТК.		
1	Мосгубсоцстрах	а) Подольская Страхкасса ремонт . . .	2,55	2,50	2%	Сокольнич. контора
		б) Наро-Фоминская Страхкасса ремонт . . :	2,70	2,65	2%	Сокольнич. контора

Величина экономии при снижении коэффициентов.

Снижение накладных расходов, давшее и снижение поправочных коэффициентов, выявляет такую, примерно, картину полученной для некоторых работ экономии.

№№ по порядку	Название отделов М. С.	Примерная сумма стоимости работ.	%% снижения	Примерная экономия.	Какой пункт предыдущих таблиц.
1	МУНИ (рабочее строительство)	3.000.000 руб.	15	450.000 р.	п. 1-а
2	МКХ (работы ГЖД) . .	500.000 „	31	155.000 „	п. 2-а
3	МКХ (Инженерный П/О) мостовые работы . . .	750.000 „	30	225.000 „	п. 3-б
4	МКХ (ГЖД трамвайные павильоны)	48.000 „	50	24.000 „	п. 6-а
5	МКХ (ГЖД дома общежитий)	191.000 „	13	24.830 „	п. 10-а
6	МКХ (ГЖД Миусск пар. душ)	35.000 „	02	700 „	п. 7-а
7	МКХ (ГЖД Сокольн. бандаж. зав)	20.000 „	10	2.000 „	п. 8-а
8	МКХ (ГЖД больш. павильон Марьин. роща)	27.000 „	21	5.670 „	п. 9-а
	Итого .	4.571.000 руб.		887.200 р.	

В таблицы не включена экономия, достигнутая по другим отделам, а также учреждениям, обращающимся за содействием в МРКИ.

В среднем сумма достигнутой экономии благодаря работам Комиссии, равна около 1.000.000 руб.

Снижение по сравнению с 1923 г.

Сравнивая накладные расходы 1924 года с накладными расходами 1923 года приходится отметить следующее их **снижение**.

№№	Название группы работ.	В 1923 г. в % %	В 1924 г. в % %	% % снижения.
1	На рабсилу	70	42	на 28
2	На материалы	12	2,6	на 9,4
3	Брутто к договору (патент., нотариальн. сбор и т. д.)	28	10,5 13,5	на 14,5

Анализируя по калькуляции вздорожание рабсилы против довоенного времени, приводим следующее сравнение (без накладных расходов).

№№	НАЗВАНИЕ ЦЕХОВ.	Разряд.	Довоенная стоимость урока в день.	Современная стоимость урока, со введением коэф. СТО.	Во сколько раз выше.
			В рублях		
1	Землекоп	7	1,00	2,49	2,49
2	Рабочий	5	0,90	1,95	2,17
3	Мостовщик	7	1,00	2,19	2,19
4	Каменьщик	8	1,50	2,41	1,60
5	Кузнец	7	2,50	2,49	1,00
6	Плотник	8	1,35	2,74	2,03
7	Асфальт.	8	2,50	2,41	ниже в 0,97
8	Конопатчик.	7	1,20	2,49	2,03
9	Маляр	8	1,40	2,74	1,96
10	Столяр	9	1,60	3,10	1,94
11	Кровельщик	8	1,40	2,41	1,72
12	Штукатур	7	1,30	2,39	1,84
13	Стекольщик	7	1,40	2,49	1,78
14	Печник	9	1,40	2,86	2,04

Означенные расценки выведены из ставки в 17 руб. для 1 разряда, при сетке 1 : 8.

Ниже приводится движение ставки 1-го разряда при сетке 1 : 5 в течение 1923 года.

Таблица движения зарплаты по коллективным договорам в 1923 году.

СТРОИТЕЛЬНЫЙ СЕЗОН.

Средняя величина ставки 1 разряда в червон. рублях (при сетке 1 : 5).

Месяц и год.	Наименование группы предприятий.	В червон. руб. средняя.
1923 г.		
Март	а) Государств. на госбюдж.	13,90
	б) » » хозрасч.	16,10
	в) Частн. и кооперативн.	19,50

Месяц и год.	Наименование групп предприятий.	В червонных руб. средняя.
Апрель . . .	а) Государств. на госбюдж.	13,10
	б) » » хозрасч.	11,80
	в) Частн. и кооперативн.	15,80
Май	а) Государств. на госбюдж.	11,00
	б) » » хозрасч.	14,00
	в) Частн. и кооперативн.	16,90
Июнь	а) Государств. на госбюдж.	16,30
	б) » » хозрасч.	16,80
	в) Частн. и кооперативн.	21,30
Июль	а) Государств. на госбюдж.	16,80
	б) » » хозрасч.	18,60
	в) Частн. и кооперативн.	22,70
Август . . .	а) Государств. на госбюдж.	19,00
	б) » » хозрасч.	20,60
	в) Частн. и кооперативн.	26,00
Сентябрь . .	а) Государств. на госбюдж.	16,47
	б) » » хозрасч.	19,60
	в) Частн. и кооперативн.	22,60
	а) На госбюджете	9,00
В среднем в товарных рублях	б) На хозрасчете	10,25
	в) Частн. и кооперативн.	12,60

В довоенное время средняя зарплата в месяц приблизительно — 36 руб. в 1923 году, она же была в месяц = 21 тов. рубл., т. е. составляла 61,5% довоенной.

Вздорожание строительных материалов.

Материалы в 1924 году против 1923 года и довоенных, по данным **Моск. Статистического Отдела М. С.**, по розничным ценам находились в следующих соотношениях.

№№ по порядку.	Название главнейших строительных материалов.	Вес, мера.	Довоен. стоимость в руб.	Средняя за сезон 1924 г. с доставкой в рублях.	Вздорожание против довоенных цен во сколько раз.	Изменение против цен второй половины 1923 г. в %%
1	Кирпич	100 шт.	24,00	95,66	3,98	— 22
2	Цемент портланд. .	Бочка	5,00	11,05	2,21	—
3	Известь	1 пуд.	0,23	0,71	3,09	— 6
4	Алебастр	„	0,23	0,71	3,09	— 10
5	Гвозди 3″	„	2,50	5,47	2,15	— 36
6	Железо кровельн. .	„	2,80	5,56	1,98	— 24
7	Жел. балки	„	1,50	3,87	2,58	+ 0·7
8	Олифа	„	8,00	10,00	1,25	+ 10
9	Белила св.	„	5,00	19,86	3,97	— 43
10	Сурик жел.	„	1,50	3,15	2,10	— 10
11	Лесной матер. кругл.	куб. ф.	0,24	0,68	2,83	+ 13
12	Лесной матер. пил. .	„	0,42	0,95	2,30	—

(знаками — отмечено удешевление, а + вздорожание).

Степень вздорожания рабсилы и материалов для разных работ М.С.

Средняя взвешенная величина вздорожания против довоенных цен рабсилы и материалов без накладных расходов видна по разным работам М. С. из следующей таблицы.

№№ по порядку.	Название отделов М.С.	НАЗВАНИЕ РАБОТ.	Среднее взвешенное вздорожание по смете, без накладных расходов. Рабсилы.	Материалов.
			против довоенных цен.	
		а) Обще-строительные работы.		
1	МУНИ	Рабочее строительство	1,66	2,27
2	МКХ	ГЖД—общий ремонт	1,56	2,04
3	„	ГЖД—окраска столбов	1,57	2,54
4	„	ГЖД—павильоны (без добавок на пок. раб.).	1,62	2,08

№№ по поряд-ку.	Название отделов М.С.	НАЗВАНИЕ РАБОТ.	Среднее взвешенное вздорожание по смете, без накладных расходов. Против довоенных цен. Рабсилы.	Материалов.
		б) Специальные работы.		
1	МУНИ	Рабочее строительство:		
		1) отопительн. устройство .	1,07	1,74
		2) водопровод. устройство .	1,07	1,86
2	МКХ	ГЖД—электрич. раб. Боевск. общежит.	1,33	2,00

Из этих данных необходимо заключить, что среднее вздорожание как **рабсилы**, так и материалов более в общестроительных работах, чем в специальных; это указывает на необходимость наибольшего изучения коньюнктуры общестроительных работ в целях большего снижения стоимости материалов и выравнивания ставок при наибольшем повышении производительности труда.

Из рассмотрения приведенных таблиц ясно: а) что урочный заработок разных цехов рабочих — совершенно различен, б) что материалы повышены против довоенных цен, — в различное количество раз, в особенности выявляется дороговизна таких материалов, как кирпич (3,98 раз дороже довоенного) известь, алебастр (3,09 раз), белила (3,97 раз) и т. д.

Соотношение величин, стоимость рабсилы и материалов.

Соотношение стоимости рабсилы к стоимости материалов по сметам для приведенных выше работ, на которые были просмотрены калькуляции, помещено в нижеприводимой таблице.

№№ по поряд-ку.	Название отделов М. С.	Характер работ и их местонахождение.	Среднее соотношение по смете. Рабсила	Материал	Рабсила	Материал
			в % % по довоен ценам.		в % % по услов. 1924 г.	
		а) Общестроительные работы.				
1	МУНИ	Рабочее строительство .	35	65	27	73
2	МКХ	ГЖД—ремонтные работы в 100 об'ектах	38	62	32	68
3	„	ГЖД—окраска трамвайных столбов	41	59	30	70
4	„	ГЖД—трамв. павильон. .	25	75	20	80

№№ по поряд-ку.	Название отделов М. С.	Характер работ и их местонахождение.	Среднее соотношение по смете. Рабсила.	Материал.	Рабсила.	Материал
			в %% по довоен. ценам.		в %% по условн. 1924 г.	
		б) Специальные работы.				
1	МУНИ	Рабочее строительство:				
		а) отопит. устройство .	15	85	10	90
		б) водопр. и канализ. .	14	86	9	91
2	МКХ	ГЖД—Боевск. общежитие электрич. раб.	25	75	18	82

Колебания накладных расходов

В общем **накладные расходы** на рабсилу колебались от 42%—57% и, как крайний предел, доходили до 87% (исключительно для работ при **плывунах**, при назначении особой спецодежды и изнашивании инструментов, насосов и рукавов.

На материалы накладные расходы были от 2,6—4,6%, при чем высшего предела они достигали при организации **районных** складов материалов, со включением стоимости складской **администрации.**

Расходы на технический надзор и содержание центра колебались от 6—10%, в зависимости от обслуживающих аппаратов.

Из спорных вопросов, встречавшихся при просмотре калькуляции, надо отметить спросы о расходах на общежития и трамвайные, на технич. надзор, содержание центра и складов, которые требовали каждый раз индивидуального подхода к решению в зависимости от разбросанности и об'ема работ.

Основная Схема и сравнение величины накладных расходов в 1911, 23 и 24 г.г.

Основной схемой накладных расходов была скала, установленная в Междуведомственном Совещании, которая и принималась за основу при рассмотрении калькуляции.

СКАЛА

а) накладные расходы на рабсилу.

	Средняя в довоенн. время:	В 1923 г. в %%	В 1924 г. в %%
1. Неиспользованный отпуск	—	9	6
2. Выходное пособие	—	15	4
3. Инструментальные	—	2	2
4. Спецодежда	—	2	1
5. Невыработка в предпраздничные дни . .	—	2	5
6. Ученичество	—	2	1

	Средняя в довоенное время.	В 1923 г. в % %	В 1924 г. в % %.
7. Местком	—	1	1
8. Культпросвет	—	1	1
9. Общежитие и трамвайные	—	11	4
10. Соцстрах	—	20 и других	16
11. Профтехническое образование	—	5	1
Итого	2,0%	70	42
б) накладные расходы на материалы.			
1. Гербовый сбор	—	5	1,85
2. Раструска и утеря	—	7 и др. расх.	0,75
Итого	2,0%	12	2,6
в) накладные расходы на рабсилу и материалы.			
1. Организационные, содержание аппарата в центре и на местах	—	17 и других	6—7
Итого	16%	17	7
г) накладные расходы, брутто к договору.			
Здесь приведена цифра для МОССТРОЯ, работающего по наряду, т. е. гербового сбора нет.			
1. Патент	—	0,5 и других	0,50
2. Уравнительный сбор	—	11	3,00
Итого	3%	11,5	3,50

Выводы. Из всего вышесказанного надлежит сделать следующие выводы:

1. ПТК, просматривая калькуляции к поправочным коэффициентам на работы, произвела значительное снижение заявленных Госконторами коэффициентов.

2. Величина вздорожания урока по сравнению с довоенной стоимостью для рабочих разных цехов строительного производства различна.

3. Вздорожание различных строительных материалов (из главнейших) колеблется по сравнению с довоенной стоимостью от 2-х—4-х раз, что вносит в калькуляционные коэффициенты достаточный разнобой.

4. Строительные материалы **силикатного, химического, лесного** торга вздорожали гораздо значительней, чем **металлические изделия для специальных работ**.

5. Величина вздорожания рабсилы для разных цехов общестроительного производства на много значительнее, чем для слесарного цеха.

6. Накладные расходы, хотя в 1924 году и значительно сократились, но все же представляют собою по рубрикам общежития, трамвайных и в особенности **технического надзора и содержания центра и складов** еще довольно значительный процент.

Мероприятия.

На основании этих выводов намечаются такие предложения:

1. Необходимость для выявления истинных величин поправочных коэффициентов дальнейшего просмотра представляемых калькуляций.

2. Скорейший пересмотр норм Урочного Положения и коэффициентов СТО в целях наиболее правильного нормирования отдельных работ и выравнивания зарплаты.

3. Пересмотр калькуляции в соответствующих хозорганах на те строительные материалы, которые показывают вздорожание против довоенных цен в 2 и более раз.

4. Принятие мер к точному выявлению расходов на общежития, трамвайные и т. д.

5. Пересмотр структуры аппаратов Госконтор в отношении уплотнения работы технического персонала с выработкой мер, упрощающих работу этого аппарата.

6. Выработка наиболее упрощенных таблиц для выявления поправочных коэффициентов при различных величинах накладных расходов и при различном соотношении по сметам стоимости рабсилы к стоимости материалов.

ТОРГИ.

Борьба с частными подрядчиками. Передача работ Госстройоб'единениям М. С.

Борьба с подрядничеством.

Сезон 1924 года по работам Отделов М. С. проходил по линии борьбы с частными подрядчиками.

Хотя, как указывалось выше, еще в феврале М. С. признал желательным передачу всех работ по его Отделам МОССТРОЮ все же в процессе выявления работ в Отделах М. С выяснилась необходимость часть работ передать и другим Государственным Об'единениям как М. С., так и других ведомств.

Однако вместе с тем, в периоде организации своих работ Комиссии пришлось обратить внимание на появившиеся об'явления о торгах на строительные работы в некоторых отделах М. С.

Учитывая всю необходимость проведения борьбы с подрядчеством по работам Отделов М. С.—П. Т. К. оповестила те Отделы, где об'являлись торги, о необходимости впредь до окончательного разрешения вопроса о передаче работ, согласовать их в П. Т. К. МРКИ.

Таким образом, было положено начало конца сдачи работ подрядчикам, а Госстройоб'единениям предоставлена возможность наибольшего охвата работ.

Когда в мае месяце Водопроводным Управлением МКХ были обявлены в газетах торги на прокладку водопроводных труб, Управлению Водопроводом МКХ было предложено сдачу работ по торговому производству согласовать.

МОССТРОЙ же не предполагал выступать на торгах, не имея в то время налаженного аппарата для этих работ по МКХ

По выявлении мощности означенных Контор для охвата работ МКХ, как в отношении необходимой рабсилы, материалов, так и технического персонала, им была предоставлена возможность выступить на торгах.

Участие частных лиц на торгах.

На этих торгах выступало

По **первой** группе работ:

1. Госстройоб'единений — 3 или 60%
2. Частных подрядчиков — 2 „ 40%

По **второй** группе:

1. Госстройоб'единений — 3 „ 60%
2. Частных подрядчиков — 2 „ 40%

По **третьей** группе:

1. Госстройоб'единений — 3 „ 50%
2. Частных подрядчиков и частных Контор — 3 „ 50%

ИТОГО

1. Госстройоб'единений — 57%
2. Частных подрядчиков — 43%

При этом обращало на себя внимание то, что частные подрядчики выступали группами по 3—4 человека.

Переработкой вопросов калькуляций в П. Т. К. таковые были значительно снижены и подходили близко к цене наинизшей, заявленной на торгах, работы были сданы:

по первой группе „Водоканалу"
по второй „ „Мосстрою"
по третьей „ „Сокстрою"

Незадолго до вторых торгов, назначенных Управлением Канализацией МКХ, были получены сведения, что подрядчики решили применить на этих торгах „метод наибольшего снижения", дабы таким образом, заставить Госконторы принять работы по сниженным ценам.

Представителям Госконтор было предложено, выступая на этих торгах, назначить те цены, по которым они могут взять работы без убытка, не смущаясь возможным злостным, заведомо ложным понижением цен подрядчиками.

Соотношение выступавших лиц было:

1. Госстрой контор	2	или 28%
2. Союз артели	1	„ 15%
3. Частных подрядчиков	4	„ 57%
		100%

В результате производство этих работ было сдано Водоканалу по отчетной калькуляции.

При этом нельзя не отметить, что проверенная предварительно калькуляция Водоканала все-таки не дала ту наинизшую стоимость, которая была заявлена на торгах Госстроем.

Ясно было, что Госстрой понизил цены благодаря самой обстановке торгов и в виду участья на них частных подрядчиков.

Таким образом, подрядчики, надеясь снижением цен до невозможного предела, поставить Госконторы в затруднительное положение, были лишены последней надежды, что ясно показали следующие торги.

На последующих торгах, хотя и в другом Отделе М. С., (в Мосгубсоцстрахе) выступление частных подрядчиков снизилось и позже по работам Отделов М. С. последние участие в торгах не принимали.

Поверка калькуляции, как основной фактор для борьбы.

Направление, взятое П. Т. К. в смысле сдачи работ по **проверенной калькуляции** дало положительные результаты в деле борьбы с частным подрядчеством, т. к. создало правильные условия передачи работ, по подсчетам, вполне обеспечивающим интересы, как сдатчиков, так и Госконтор.

Изложенное давало возможность Госконторам начинать работы, не ожидая последующей проверки их калькуляции.

На указанных выше торгах Мосгубсоцстраха соотношение выступавших организаций было таково:

1. Госконторы	— 4	— 45%
2. Организаций Отдела Труда	— 2	— 22%
3. Друг. артели и организации	— 3	— 33%
		100%

Можно с уверенностью сказать, что подрядчики своей борьбы с Госконторами не бросили, а укрывались в некоторых артельных организациях, зачастую выступая на торгах под видом этих артелей. Однако условия, созданные Комиссией для работ М. С. в смысле передачи работ Госконторам, не дали подрядчикам успеха и в этом направлении.

Таким образом по работам М. С. участие частных подрядчиков было доведено до минимума.

Отсутствие органа, работающего как ПТК для М. С. во Всероссийском масштабе.

Отсутствие в центральных органах организации, которая могла бы простирать свое влияние в отношении технического регулирования на работы Наркоматов, трестов ВСНХ и др. так, как это проводилось в Московском масштабе, выявило то обстоятельство, что частные подрядчики нашли в ряде названных госучреждений значительный простор для развития своей деятельности.

Стоит лишь просмотреть делопроизводство тех торгов, в которых участвовал Госстрой и на которых работы оставались за частными подрядчиками лишь потому, что ими заявлялись низшие коэффициенты, каковые еще не всегда бывали выгодными для государства, ибо, кроме низких коэффициентов, условиями для выгодности являются: а) добросовестное исполнение работ; б) вполне удовлетворительное качество материалов; в) непреувеличенность в обмерах и правильность счетов.

Поэтому вопрос—„дадут ли частные подрядчики при низших коэффициентах все эти условия"— подлежит большому и основательному сомнению.

Выводы.

На основании этой части работы П. Т. К. по передаче строительных работ Госконторам приходится делать следующие выводы

1. Просмотр и поверка после торгов калькуляций Госконтор для выявления **поправочных коэффициентов** по работам Отделов М. С. дали возможность повести решительную борьбу с подрядничеством.

2. Установление этих поправочных коэффициентов дало Госконторам возможность вести работы, с обеспечением своих интересов, и в соответствии с себестоимостью работ. И для сдатчичиков работ, т.-е. Отделов М. С. такой порядок явился вполне приемлемым и ограждал интересы этих Отделов.

Мероприятия.

В виду изложенного, для строительного сезона 1925 года необходимо провести нижеследующие мероприятия:

1. Независимо от того обстоятельства, будут или нет об'являться торги на работы, Комиссия для установления поправочного коэффициента должна и в дальнейшем проводить поверку калькуляций на все работы.

2. Поверка эта должна вестись на тех же основаниях, как и в 1924 году, т.-е. без нарушения интересов выполнителя и сдатчика работ.

3. Союзу строительных рабочих надлежит иметь надзор за артелями, частными лицами и организациями, чтобы за ними не скрывались злостные подрядчики.

4. Ввести при Управлении Губернского Инженера регистрацию всех стройорганизаций, артелей и частных лиц, желающих в сезоне 1925 г. выступать на торгах и брать к исполнению работы строительного характера, без каковой регистрации не допускать указанные организации и лиц к выступлению на торгах и получению работ ни в одном из Госучреждений.

5. Поручить Управлению Губ. Инженера совместно с Губ. Отд. ВССР теперь же разработать правила этой регистрации для представления, по согласованию с МРКИ на утверждение в М. С. При этой регистрации ввести учет качества и добросовестности исполнения работ в 1924 году,

СТРОИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ.

Наличие их. Сортамент. Дефекты, замеченные в текущем строительном сезоне.

В отношении кон'юнктуры рынка строительных материалов Комиссией была проделана следующая работа.

Совещания с Госпредприятиями.

Еще в начале сезона, в апреле месяце, были созваны совещания с представителями как Госпредприятий, поставляющих на рынок строительный материал, так и Гостройоб'единений, производящих работы.

Так с участием представителей Мосстроя и Госстроя были проведены совещания с представителями:

а) **Лесной промышленности** — от Мосдрева, Лесосклада, Волго-Окалеса, Киево-Вор. дороги

б) **Металлической промышленности** — от Москуста, Уралмета, Автопромторга, Металлосиндиката, Ленинградского Машинотреста.

в) **Силикатной промышленности**—от Моссиликата, Донбассиликата, Гусевского Комбината, Продсиликата, Цемтреста, Мальцевских заводов и Новоросцемента,

г) **Химической промышленности**—от Лакокраски и Химпромторга.

Коньюнктура рынка строительн. материал.

На означенных совещаниях выявилось, как общее направление:

1) что повышения стоимости продукции этих видов промышленности ожидать едва ли придется, точно так же как нельзя ожидать и возможного снижения;

2) что, в общем запасов, материалов для строительного рынка хватит и

3) что при построении своих производственных программ органами, об'единяющими эти виды промышленности, учтены возможности повышения требований на материалы в 1924 году, против 1923 г., но что заявок от Гострройоб'единений на плановую поставку материалов еще не дано.

Особенности рынка.

В частности при обсуждении вопросов, связанных с кон'юнктурою рынка строительных материалов, были особенно подчеркнуты следующие обстоятельства:

1. **По лесной промышленности**—необходимость установления наибольшего потребления вместо сосновой, еловой древесины, в особенности на те части строительных работ, где еловая древесина, с успехом может быть употреблена, так как сосновой древесины становится все меньше и меньше, благодаря исключительному спросу только на эту древесину, тогда, как еловую древесину, по сортаменту подходящую к требованиям строительного рынка, приходится пускать на дрова.

2. **По металлической промышленности,** в виду отсутствия крупных плановых заявок от Госконтор на железные прокатные двутавровые балки, выяснилась вероятная возможность недостачи в этих балках.

3. **По силикатной промышленности**—возможность получения кирпича разного качества, в виду действия различно оборудованных заводов и невозможности, за отсутствием финансовых средств, полного их восстановления и загрузки на все 100%. В отношении стекла—необходимость наибольшего потребления **бемского** стекла вместо полубелого, так как последнего может к концу сезона не хватить, да и производство бемского стекла может совершенно упасть,—тогда как оно обладает хорошим качеством, имеет меньше боя, дольше держится и прочнее.

4. **По химической промышленности**—необходимость заготовки красок и олифы—из первых рук, т.-е. от трестов, изготовляющих эту продукцию, а не от перепродавцов, которые, хотя и отпускают химические препараты и олифу дешевле, но уже суррогатного состава.

На эти особенности в снабжении материалами в сезоне 1924 года и было обращено особенное внимание Госстройоб'единений.

Недостатки в качестве материалов в сезоне

Впоследствии при осмотре работ, в процессе их хода, были отмечены следующие недостатки в материалах: **в лесных** — отсутствие многих сортов **пиленого** материала, отсутствие во многих случаях еловой древесины; сырость и синева материала; **в силикатных**—значительное количество брака, в виде пережога и боя, местами доходивших до 33% и преимущественная наибольшая доброкачественность кирпича заводов машинной выделки. Особенно плохое качество кирпича и при том совершенно несортированного и разных размеров было отмечено с заводов МКХ.

При последующем обсуждении вопросов по лесоматериалам выявилось отсутствие отсортировки материалов в лесоскла-

дах и недостаточность заготовки необходимых сортов как соснового материала, так и елового в особенности.

Вообще, со стороны Госконтор отмечалось при отзывах о материалах следующее:

По **лесным** материалам — зачастую отсутствие, как в круглом, так и пиленом лесе материалов удовлетворительного качества; в особенности неважен был столярный материал, хорошо выдержанного столярного материала на рынке совершенно не было; зачастую, также не было на рынке подходящего сортамента, благодаря чему приходилось брать материал больших размеров, что удорожало стоимость работ.

По силикатным — кирпич невысокого качества, за исключением Черемушкинского завода Моссиликата; а также невысокого качества бывали алебастр и известь; стекло встречалось разной толщины в одном и том же листе со значительным количеством пузырей и большим % боя (иногда браку было 20—25 %).

По металлическим — газовые трубы очень плохого качества, такого же качества встречались и оцинкованные трубы; свинец попадался с большим процентом сурьмы и для чеканки не годился, пудлинговое и мартеновское железо поставлялось качеством хуже довоенного, что удорожало стоимость изделий и давало большой их брак; в железных балках ощущается большой недостаток подходящих номеров, а зачастую и полное отсутствие их.

По химическим — краски и белила были невысокого качества, иногда со значительным количеством примесей.

В виду этого Госконторам приходилось нередко закупать материалы у частных лиц, где эти материалы иногда бывали лучшего качества и стоили дешевле.

О количестве материалов, закупленных у Госорганов и у частных лиц можно судить из нижеследующей примерной сводки по некоторым стройорганизациям:

СВОДКА

Сведений по закупке строительных материалов стройорганизаций по г. Москве и Моск. губ. в 1924 г.

№№ п/п.	НАЗВАНИЕ СТРОЙОРГАНИЗАЦИИ	Общая стоимость закупленных материалов в зол. руб.	В %% закуплен.		
			У госорганов	У частных лиц	
1	Мострой	2.700.000 р.	81	19	
2	Госстрой	2.060.000 „	93,5	6,5	
3	Водоконал	2.141.000 „*)	95,7	4,3	*) Включая и Торгов. Отдел
4	Мосдрев	274.300 „	67,79	32,3	
5	Сокстрой	1.240.000 „	89	11	
6	Стройпуть	250.000 „	80	20	
7	Мосгубстрой-союз	520.000 „	79	21	
8	Мосгико	170.000 „	70	30	

Снабжение материалами мест работ.

По ходу работ также было выявлено, что снабжение материалами в Госстройоб'единениях было поставлено довольно плохо, что тормозило работу, создавало простои рабсилы и отдаляло сроки окончания работ.

Неимение к началу строительного сезона у Госконтор жестких производственных программ, конечно, впоследствии могло влиять на замедление указанного снабжения, так как все необходимые материалы не могли быть заготовлены во время, к началу сезона, а заготовка их производилась уже по ходу работ, что, без сомнения, должно было тормозить работы.

Вместе с тем отсутствие достаточных оборотных средств у Госконтор безусловно влияло на перебой в снабжении необходимыми материалами взятых работ и создавало те заминки, о которых говорилось выше.

Выводы.

Из всего вышеизложенного приходится сделать следующие выводы:

1. Госпредприятиями было к началу сезона заготовлено достаточное количество строительных материалов, каковыми обеспечивалось строительство по г. Москве и Московской губ., но сортамент был еще недостаточен.

2. Отсутствие определенных программ работ у Госконтор к началу сезона не давало возможности указанным выше Госпредприятиям увязать свои планы с этими программами, что могло влиять к концу сезона на перебои в поставке необходимых материалов; точно так же влияло на перебои в снабжении материалами и отсутствие достаточных оборотных средств у Госконтор.

3. Преимущественные требования сосновой древесины могут создать в будущем угрозу соснового голода.

4. Отсутствие крупных требований на железные 2-тавровые балки не давало возможности заводам вести прокатку этих балок в достаточном количестве и нужных номеров.

5. Заготовка продукции химического производства через посреднические торговые аппараты, хотя и дает наименьшую стоимость, сопряжена с вероятной возможностью получения фальсифицированных продуктов.

6 Наиболее оборудованные кирпичные заводы Моссиликата давали наилучший продукт, хотя и еще очень многим отличающийся от довоенного качества, кирпич же завода МКХ являлся частью непригодным для массовых работ.

7. Отсутствие забраковки и отсортировки лесных материалов затрудняло получение покупателями материалов необходимых им сортов.

8. Недостаточная заготовка некоторых сортов досок сосновой и еловой древесины создавали для сдатчиков работ невозможность удешевить строительство.

9. Отсутствие высушенных лесных материалов для наиболее важных частей сооружений уменьшило качество работ, влияя на прочность этих частей.

10. Отсутствие многих материалов необходимого сортамента и качества, как лесной, силикатной, металлической, так и химической промышленности у Госорганов заставляло Стройорганизации обращаться за приобретением значительных количеств материалов к частным лицам, у каковых можно было закупать эти материалы в некоторых случаях по ценам более низким, чем

у Госорганов; эта закупка у частных лиц была в 1924 году еще значительной.

Мероприятия

В виду этого, представляется необходимым остановиться на следующих предложениях.

1. Выявление точных заготовительных программ Госстройоб'единений должно быть произведено заблаговременно и не позже марта-апреля месяцев, учитывая вместе с тем и потребность в 2-тавровых балках.

Означенные программы должны быть тогда же окончательно увязаны с Госпоставщиками строительных материалов.

2. Госпоставщики лесной промышленности должны иметь в виду заготовку наибольшего количества сортов сосновой древесины и пиленой еловой древесины, а также запаса столярного, высушенного материала.

Лесоматериалы на складах должны быть полностью отсортированы.

Еловая древесина в пиленом виде должна быть отпускаема по преимуществу Госстройоб'единениям с таким расчетом, чтобы последние, в целях удешевления строительства, могли полностью удовлетворить все наряды, которые будут им выданы сдатчиками работ.

3. Моссиликат должен обратить особое внимание на улучшение качества кирпича, приближая его к довоенному и доводя до 100% загрузку тех заводов, которые уже в 1924 году дали кирпич лучшего качества; вместе с тем необходимо снизить накладные расходы и удешевить производство.

Качество алебастра и извести должно быть улучшено и в наибольшей степени приближено к довоенному.

4. Поставить вопрос перед МКХ о реорганизации производства на кирпичном заводе для обеспечения выпуска лучшей продукции.

5. Предложить сдатчикам работ вводить наибольшее употребление елового материала для наименее ответственных частей сооружений в целях наименьшей заготовки сосновой древесины, обеспечивая этой древесиной лишь более важные части строений.

6. Предприятия металлической промышленности должны обсудить вопрос о наибольшем удовлетворении строительного рынка подлежащими номерами железных 2-тавровых балок и улучшении качеств тех изделий, о которых было указано.

7. Химическая промышленность должна улучшить качество красок и олифы, гарантируя при сдаче своих изделий их доброкачественность определенным анализом.

8. Для сокращения закупок у частных лиц Госорганы должны пересмотреть свои накладные расходы, снизив их в тех частях, где продукция их по ценам выше частных торговцев.

9. При сдаче Госстройоб'единениям работ в начале сезона, сдатчики должны иметь в виду поддержку этих об'единений своевременной выдачей авансов для обеспечения в начале работ полной закупки Госконторами строительных материалов в целях избежания задержек по ходу работ.

10. Пересмотреть Госстройоб'единениям теперь же свои снабженческие аппараты, чтобы их сделать наиболее гибкими, не нарушающими хода работ постоянными задержками в доставке материалов на места работ.

11. Предложить Стройорганизациям для дальнейшей борьбы с частной торговлей сократить до минимума закупку материалов у частных лиц.

12. В виду возможного усиленного строительства из кирпича в сезоне 1925 года и далее и недостаточности выпуска кирпича заводами Моссиликата для выполнения строительной программы 1925 года теперь же обсудить вопрос о пополнении Московского рынка кирпичем из других губерний.

РАБСИЛА.

Подбор ее. Квалификация. Перевыработка. Поденщина и сдельщина. Использование рабсилы. Размещение. Недочеты текущего строительного сезона.

Наем рабсилы.

Как в прошлом сезоне 1923 года, так и в нынешнем сезоне, на территории г. Москвы и Московской губернии действовала для набора строительных рабочих система „последующей регистрации“.

В виду этого, положение с наймом рабочей силы для строительства было довольно гибко и не представляло особых затруднений для Госконтор.

С другой стороны, предоставленная по инструкции, просмотренной в Технической Комиссии, возможность найма рабочих отдельными рукрабами и прорабами Госконтор еще более облегчила положение с наймом и подбором рабсилы для каждой отдельной работы.

Квалификация рабсилы.

В отношении квалификации нанимаемой рабсилы надо отметить, что по отзывам Госстройоб'единений, в сезоне 1924 года, в общем, выявилось, что квалификация была средней, рабочие высокой квалификации почти отсутствовали, а местами, рабсила по квалификации была даже ниже средней довоенной.

Часть Госконтор правильно заявляла об отсутствии на работах подручных.

Отсутствие рабсилы высокой квалификации заставляло Госконторы наиболее пригодных рабочих перебрасывать с одной работы на другую, что, конечно, давало перебои в ходе работ.

Распределение по цехам.

Распределение по специальностям на 1—15 октября у Мосстроя и Госстроя можно видеть из нижеприводимой таблицы:

№№	НАЗВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНОСТИ	Мосстрой на 15/X в %	Госстрой на 1 октября в %
1	Землекопов	5,5	5,6
2	Каменьщиков	15,8	13,7
3	Плотников	21	25,6
4	Маляров	7,6	7,4
5	Мостовщиков	7,4	0,4

№№	Название специальности.	Мосстрой на 15/X в %.	Госстрой на 1 октября в %.
6	Кровельщиков	2,6	2,8
7	Штукатуров	14,5	8,5
8	Столяров	8,7	3,7
9	Печников	3,1	0,2
10	Асфальтщиков	0,7	0,0
11	Стекольщиков	0,4	0,4
12	Чернорабочих	12,7	9,8
13	Других разных специальностей . . .	—	21,9
		100	100

По этой таблице видно, что как у той, так и у другой Госконторы наибольшее количество было плотников, затем каменьщиков, штукатуров и чернорабочих.

Недостаток в рабсиле.

В уездах с рабсилой дело обстояло хуже: там не было не только средней квалификации, но чувствовался, вообще, недостаток в столярах, печниках, а в сентябре и октябре в штукатурах.

От'езд на полевые работы хотя и наблюдался, но он не оказывал особого влияния на ход работ.

Отсутствие рабочей силы с высокой квалификацией, конечно, отражалось, главным образом, на качестве работ.

Поденщики и сдельщики.

Работы у Госконтор 95% сдавались сдельно и только 5% исполнялись поденно.

„Поденное“ исполнение работ вынуждало рабочих не торопиться с выработкой какой-либо нормы, почему такого рода рабочие зачастую не вырабатывали даже и одной нормы.

Сдельщики же старались как можно больше выработать уроков, что в некоторых случаях ухудшало качество исполненных работ.

Перевыработка уроков.

По проведенной ниже сводке можно видеть как шла выработка уроков на работах МОССТРОЯ.

СВОДКА

выработки строительных рабочих в довоенное время и в 1924 г. в уроках
(на работах и по данным Мосстроя).

№№ п/п.	Название специальностей.	В довоен. время уроков при 10 час. рабоч. дне.	В 1924 г. в 8-час. рабоч. день. Без поправочного коэффиц СТО.	С применением коэффициента СТО.
1	Землекопы	1,77	1,709	2,136
2	Плотники	1,34	1,006	1,257
3	Столяры	1,40	1,392	1,740
4	Каменьщики	1,80	1,891	2,08
5	Штукатуры	2,05	1,618	1,889
6	Печники	1,60	1,363	1,567
7	Кровельщики	1,83	1,626	1,788
8	Маляры	1,36	1,037	1,296
9	Стекольщики	1,62	1,475	1,843
10	Конопатчики	2,10	2,267	2,267
11	Паркетчики	2,20	2,305	2,881
12	Бетонщики	1,78	1,602	1,762

Из этой сводки можно усмотреть, что в $^0/_0$-м отношении перевыработка была не одинакова для различных категорий рабочих.

Паркетчики, каменьщики, землекопы вырабатывали более 2-х норм—тогда, как плотники, маляры, отчасти и столяры вырабатывали немногим более одной нормы.

Отношение к нормам Урочч. Пол. и коэффициентам СТО.

Все это показывало что нормы Урочн. положения не одинаковы и коэффициенты СТО — для перехода с 12-часового на 8-часовой рабочий день в большей части должны быть иные, чем были в 1924 году.

Использование рабсилы.

В отношении использования рабсилы на работах было неоднократно отмечено, что рабсила использовывалась не по квалификации, приходилось наблюдать, что квалифицированными каменьщиками производилась, напр., подноска кирпича — даже при более или менее крупных работах, что теми же каменьщиками подносились на строение балки, что ими производилась очистка кирпича от разборки и т. д.

Конечно, такое использование рабсилы для Госконтор было удобно, так как не нужно было иметь особых чернорабочих, но с экономической стороны это было невыгодно и удорожало стоимость работ.

Наем рабсилы отдельными рукрабами и прорабами хотя и давал гибкость для ведения работ без перебоев и промедлений, но увольнение тем же путем рабсилы создавало несогласованность в использовании их Госконторой путем переброски на другие работы, что безусловно сократило бы расходы на выходное пособие.

Выплата зарплаты

Некоторыми сдатчиками были сделаны заявления в ПТК о неаккуратной выплате Госконторами зарплаты и о связанном с этим земедлением хода работ.

Отсутствие оборотных средств у Госконтор, с одной стороны, а с другой — задержка в составлении счетов по ходу работ, несвоевременное представление их к оплате, а потому и промедление в получении денег от сдатчиков — создавали почву для указанных выше задержек и конфликтов с рабочими.

Величина зарплаты за 1 урок в 1911 г. и 1924 г. с накладн. %%

Что касается самого об‘ема зарплаты, то по приводимой таблице, представленной Госстроем на заседании в Комиссии можно видеть заработок отдельных рабочих за один урок Урочн. Положения с накладными расходами.

ТАБЛИЦА

сравнительной стоимости заработка рабочих за один урок Урочного Положения в 1911 г. и в 1924 г. с накладными расходами

(на работах Госстроя).

№№ по порядку.	Наименование цехов.	Заработок рабочего за один урок Уроч. Положения.					
		В 1911 году.		В 1924 году.			
		Основной заработок с дополнит вознаграж. = 3,5%	С накладн. расходами = 25,5%.	Основной заработок.	Дополнит. вознаграж. = 21%.	С накладн. расходами = 51%.	Коэффиц реально изменен. стоим. урока Уроч. Положения.
1	Землекоп . . .	1,03	1,28	2,08	2,52	3,71	1,16
2	Плотник . . .	1,40	1,74	2,48	3,00	4,41	1,13
3	Столяр	1,66	2,07	2,75	3,33	4,90	1,11
4	Каменьщик . .	1,55	1,93	2,18	2,64	3,88	0,94
5	Печник	1,45	1,81	2.28	2,76	4,06	1,06
6	Штукатур . .	1,35	1,68	2,18	2,64	3,88	1,08
7	Маляр	1,45	1,81	2,48	3,00	4,41	1,14
8	Кровельщик . .	9,45	1,81	2,18	2,64	3,88	1,01
9	Слесарь . . .	2,07	2,58	2,75	3,33	4,90	0,89
	В среднем . .	1,49	—	2,37	2,87	—	1,06

Примечание: При определении реального изменения размер удорожания взят=2,13 (по данным Госплана).

Для сезона 1924 года **средний** размер ставки для 1 разряда при 17-разрядной сетке с соотношением крайних разрядов 1:8 был по колдоговорам следующий:

а) для государственных учреждений — 15 р. 88 к. в месяц.
б) » кооперативных » — 16 р. 88 к. »
в) » частных предприятий — 21 р. 71 к. »

при этом в группу государственных учреждений входят и хозрасчетные предприятия.

Для Мосстроя, Сокстроя, Госстроя союзом была установлена ставка 1 разряда в 17 руб.

Простои, прогулы, переплаты

Комиссией во время пребывания на местах работ были учтены случаи простоя рабочих, в виду отсутствия строительных материалов, что являлось убыточным для Стройорганизаций.

Точно так же, когда увольнение происходило, согласно ст. 88 Кодекса Законов о Труде (т.-е. при сокращении работ сокращаемый или предупреждается за 2 недели или получает выходное пособие). Стройорганизация часто не могла соразмерить количество работ и, чтобы не платить выходного пособия, делала предупреждение, стараясь хоть как-нибудь занять работающего в последние 2 недели; все это давало в течение означенных 2-х недель непродуктивную работу, отражаясь, конечно, убыточно для Стройорганизации.

Непредоставление готового инструмента для работ Госстройорганизациями создавало необходимость работы с собственными инструментами рабочих, часто весьма плохими, требовавшими ремонта и починки, что отзывалось, в свою очередь, на качестве работ, вызывая иногда прогулы.

Как обстояло дело с общежитиями

Общежития для рабочих приезжих и привезенных зачастую вызывали нарекания со стороны рабочих, а для Госконтор ложились иногда тяжелым бременем, так как при сосредоточении этих общежитий в определенных местах Госконторы получали их от владельцев в очень скверном состоянии; должны были ремонтировать их, а рабочих, в особенности, при мелочных работах все-таки приходилось перебрасывать, при чем Госконторы должны были оплачивать по колдоговорам и трамвайные расходы.

При расбросанности общежитий, устройстве их во многих частях города, и при том небольших размеров, ведение культурно-просветительной работы являлось весьма затруднительным, почему и нельзя было достигнуть более быстрого развития культурного уровня.

Мероприятия

На основании всего вышеизложенного необходимо сделать следующее:

1. Вопросы о найме и увольнении рабсилы должны быть подробно пересмотрены Госконторами и Союзом, для урегулирования их в отношении согласованности действий отдельных прорабов, дабы избежать явлений, когда одни прорабы увольняют и выплачивают выходные пособия, а другие в это же время нанимают рабсилу той же специальности и квалификации.

2. Вопрос об ученичестве должен быть разрешен в полном смысле так, чтобы ученики на работах не занимались бы подсобными работами для квалифицированных рабочих, а, наоборот, могло бы изучать строительное дело в процессе его производства.

3. Квалификация рабочих должна быть поднята не только до уровня довоенной, но и выше с обеспечением работ рабсилой высокой квалификации.

4. По работам московского масштаба должно быть организовано систематическое и методическое наблюдение за размером вырабатываемых рабочими норм, для установления более правильных норм для разных специальностей.

5. Разрядное распределение строительных рабочих должно быть пересмотрено для его выравнивания.

6. Перевыработка уроков при сдельщине должна быть допускаема никоим образом не в ущерб качеству работ; качество работ должно быть значительно улучшено.

7. Использование рабсилы должно быть только по своей специальности.

8. Простои из-за неаккуратной выплаты зарплаты и несвоевременной доставки материалов и прогулы из-за негодности собственного инструмента рабочих должны быть изжиты.

9. Вопрос об устройстве более обширных общежитий должен быть обсужден Госстройорганизациями совместно с Профсоюзом, при чем должны быть приняты во внимание необходимость и возможность ведения регулярной культурно-просветительной и политико-воспитательной работы.

ТЕХПЕРСОНАЛ.

Структура построения техперсонала в отделах. Их деятельность, качество и пригодность.

Следующим вопросом по регулированию стройпроизводства 1924 года, занимавшим внимание Комиссии, было выявление и корректирование структуры техперсонала в Отделах М. С.

В прошлом, 1923, строительном сезоне в большинстве Отделов М. С. каких-либо определенных инструкций, как для деятельности, так и для построения технического надзора за строительными работами, не существовало.

Инструкции и построение аппарата.

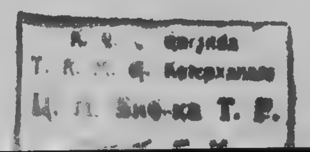
В виду этого еще весною 1924 года были рассмотрены: построения аппаратов и выработанные по требованию Комиссии инструкции для технического надзора, при чем эти аппараты в целях уменьшения расходов на них были намечены из двух групп:

Первая группа—годовых специалистов и вторая группа—сезонных.

Построение аппаратов и определение расходов на них велись по чисто индивидуальным особенностям работ: работы крупного масштаба (МУНИ) требовали, конечно, меньшего отчисления от стоимости работ, чем работы мелкие (Мосздрав, МОНО, АОМС и друг.), для каковых отчисление было больше.

Расход на аппараты.

Из приводимой таблицы, касающейся некоторых Отделов М. С., видно, что в зависимости от вышеуказанной величины масштаба работ; % отчисление на содержание со стороны сдатчиков техперсонала для технического надзора за работами колебалось от 1,9 до 5%.



№№ по порядку.	Название отделов.	Стоимость работ и их характер.	Количество об'ектов.	Постоянный техперсонал—количество. В центре.	На местах.	Временный сезонный	% расхода на техперсонал от стоимости работ.
1	МУНИ . . .	2.739.845 (рабоч. жил. строительство.	45	9	2	29	2,0
2	МОСЗДРАВ .	1 531.525 (ремонт)	888	16	32	18	4,0
3	АОМС . . .	153.000	80	1	4	2	3,55
4	МОСО . . .	165.000	22	3	—	2	1,9
5	ВОЕНВЕД .	439.000	50	—	—	31	3,5
6	МОНО . . .	1.244.970	430	7	—	59	4
7	МКХ гор. ж.д.	1.169.000	200	14	8	36	5

Примеч. Количество техперсонала здесь указано вместе с подсобн. персоналом.

Основные положения, введенные П.Т.К.

При рассмотрении иструкции для строительных аппаратов сдатчиков Комиссия вводила ответственность техперсонала за безхозяйственное ведение работ, каковой ответственности Отделами М.С. первоначально не предусматривалось.

В инструкциях, составленных Отделами М.С., наблюдалось значительное разнообразие, как в отношении обязанностей техперсонала, так и его прав на работах.

Комиссия по мере возможности урегулировала этот вопрос, отстаивая некоторую самостоятельность надзора на местах, но в общем оставив те местные инструкции, которые были представлены Отделами, тем более, что представление этих инструкций шло очень медленно и то по настоянию МРКИ.

Разнообразие в инструкциях должно было произойти и в зависимости от особенностей работ каждого Отдела; так по МУНИ включалось, как главная обязанность техперсонала (рукрабов или прорабов), составление проектов построек, чего другими Отделами почти не указывалось, ибо там не встречалось этой надобности.

Распределение по классификации техперсонала было таково:

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ

на составные части техперсонала аппаратов отделов М. С. в 1924 г.

№№ по порядку.	Название отделов.	Количество об'ектов.	В центре и на местах постоянный штат. Инженеров	Техников	Десятников	Подсобног. персонала.	Временный штат. Инженеров	Техников.	Десятников.	Подсобного персонала.
1	МУНИ	45	4	4	—	1	11	3	11	4
2	МОСЗДРАВОТДЕЛ .	888	24	20	1	3	6	9	3	—
3	АОМС	80	1	4	—	—	—	2	—	—
4	МОСО	22	1	2	—	—	—	—	2	—
5	ВОЕНВЕД	50	—	—	—	—	4	9	16	2
6	МОНО	430	4	1	2	—	10	22	27	—
7	МКХ г. ж. д. . . .	200	3	4	4	11	—	14	16	6

Деятельность техаппаратов.

Для характеристики деятельности техперсонала во время работ надо отметить:

1) что персонал по работам МУНИ, хотя и имел в некоторой своей части дополнительные нагрузки (по 2 и более об'ектов), но он не разбрасывался так, как техперсонал других Отделов, где на каждого прораба приходилось по нескольку десятков об'ектов. Зато техперсоналу МУНИ приходилось, особенно в первую половину сезона 1924 года, посвящать себя работе по разработке проектов перестроек, быть может, даже и в ущерб общему наблюдению,

2) что на крупных об'ектах передача распоряжений от техперсонала сдатчиков Госконторам делалась без затруднений, так как там находилось соответствующее количество техперсонала Госконтор, благодаря чему и успех на крупных работах был более обеспечен, чем на мелких,

3) что техперсоналу на мелких работах при нагрузке значительным количеством об'ектов приходилось не только разбрасываться, но и усерднее следить за качеством работ и материалов, так как благодаря мелочности работ надзор Госконтор большею частью отсутствовал, и работы шли сами собой, конечно, с ухудшением качества работ и материалов,

4) что Госконторы, получив в больших процентах авансы на крупных об'ектах (напр., Мосстрой на об'ектах МУНИ), на мелких, по условиям договора, не представляли своих счетов по ходу работ, почему техперсонал сдатчиков не мог исполнить вовремя хода работ своих обязанностей по поверке счетов,

5) что техперсонал сдатчиков, за малым исключением осматривал зачастую материал уже в деле, неозаботясь требовать от Госконтор пред'явления заблаговременно этих материалов к освидетельствованию и, таким образом, не было дано возможности учета характера и качества брака этих материалов, а также не было дано возможности выявления причин его происхождения,

6) что техперсонал в некоторых случаях (МУНИ, Дангауеровская слобода и Бахрушинская) не проявил достаточной самодеятельности в выявлении более хозяйственного назначения некоторых конструкций и подхода к сметным требованиям, напр., при кладке фундаментов, при устройстве бетонного слоя и пользования песком, полученным на месте работ,

7) что ведение **журнала** работ, необходимого для постоянного выявления хода работ и ежедневных индивидуальных записей, возлагалось часто техперсоналом сдатчика на технадзор Госконтор в ущерб как правильности ведения, так и своевременной поверке записываемых сведений,

8) что отсутствие при мелких работах Моздрава и друг. Отделов М.С.. организации на местах небольших Комиссий по наблюдению за строительством могло создавать в отсутствие прорабов-сдатчиков, благораря их загруженности многими об'ектами, нежелательное ведение работ, как в отношении качества работ, так и качества употребляемого материала, особенно, если учесть, что и Госконторы не могли иметь там своего постоянного надзора,

9) что отсутствие переодических совещаний в Центрах Отделов с прорабами, безусловно, влияло на разнобой и в организации наблюдения и в требованиях прорабов-сдатчиков к Госконторам, заставляя Госконторы приспособляться к каждому индивидуальному требованию отдельных прорабов-сдатчиков.

10) что среди техперсонала сдатчиков встречались лица, недостаточно знакомые с делом и не смогшие в требуемой мере разбираться в вопросах хозяйственности при ведении работ,

11) что в некоторых Отделах М.С численность руководящего техперсонала была непропорциональна низшему техническому составу надзора.

Мероприятия. На основании вышеизложенного в отношении техперсонала сдатчика необходимо наметить нижеследующие:

1) Разработка проектов перестроек, рабочих чертежей и составление подробных предварительных смет на строительные работы должны быть закончены до начала строительного сезона и до приступа к работам.

2) Для организации ведения строительных работ, наблюдения за работами и построения техаппаратов в Отделах М.С. должна быть разработана типовая инструкция, учитывающая как индивидуальные особенности крупных и мелких работ, так и время проведения их; разработка должна быть поручена Управлению Губернского Инженера, при чем должно быть обращено особое внимание на предоставление прорабам на местах большей самостоятельности и на установление большей их ответственности.

3. Построение техаппаратов в Отделах М.С. по строительству должно быть проведено, подобно сезону 1924 г., в более однообразной форме для тех Отделов М.С., которые будут производить работы более или менее однообразного характера, при чем надо иметь в виду необходимость включения наибольшего количества лиц низшей квалификации там, где руководящий персонал был построен несообразно с низшим.

К непременным обязанностям техперсонала сдатчиков на местах должно быть отнесено освидетельствование доставленных на места работ строительных материалов до употребления их в дело, как это требуется техническими условиями, утвержденными М. С., с точным учетом количества и характера брака этих материалов; к обязанностям того же техперсонала должно быть отнесено и аккуратное ведение журнала работ.

5. Состав техперсонала сдатчиков должен быть персонально пересмотрен и построен так, чтобы не могли быть включаемы в вышеназванный аппарат лица, плохо знакомые с делом, обладающие недостаточными познаниями и практической подготовкой, а равно не могущие хозяйственно, т.-е. с экономическим расчетом, вести работы.

6 При учреждениях Мосздрава, Моно и друг. Отделов М.С. (за исключением Муни) при производстве работ должны быть организуемы местные строительные комиссии или привлекаться отдельные лица подведомственных учреждений (коменданты зданий, завед. хозяйством и друг.) для участия в постоянном наблюдении за работами, на них надо возложить ответственность за ход работы и качество применяемого материала.

7. Госконторы должны проводить организацию своих работ таким образом, чтобы пред'явления счетов Отделам шло по мере выполнения работ, никоим образом не оттягивая этого представления до полного окончания работ, к моменту роспуска сезонного техперсонала.

8. В аппаратах каждого Отдела М. С. должны быть организуемы периодические совещания всего техперсонала как для ин-

структирования по наблюдению за работами, так и по мерам к удешевлению работ и упорядочению их качества.

9. В свою очередь и Госконторам надлежит упорядочить дело технадзора за мелкими работами, организовав наибольшую связь по этим работам, с представителями надзора сдатчиков.

ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО.

Недостатки в проектировании данных о стоимости.

Наиболее крупным строительством в 1924 году было рабочее жилищное строительство, осуществлявшееся по примеру прошлого сезона, Московским Управлением Недвижимых Имуществ (МУНИ).

Рабочее строительство МУНИ

В виду того особого значения, которое имеет это строительство для скорейшей ликвидации жилищного кризиса, это строительство МУНИ занимало особое внимание МРКИ.

Рабочее строительство распределялось по районам в таком виде:

№№ по порядку.	Название районов.	Адреса работ.	Количество об'ектов.	Примерная стоимость.
1	Замоскворецкий	а) Конный пер., 12.	1	160.000 р.
		б) Б. Якиманка, 38.	1	540.000 „
2	Хамовнический	Ул. Льва Толстого, 8.	3	245.000 „
3	Рогожско-Симоновский .	а) Воронцовская, 13.	3	510.000 „
		б) Дангауеровск. слоб.		
		новых	3	215.000 „
		ремонт	5	
4	Баумановский	а) Беляевские казармы	6	530.000 „
		б) Хапиловка, 39.	1	101.000 „
5	Красно-Пресненский . . .	М. Грузинская	3	445.000 „
6	Сокольнический	М. Бахрушинск.	2	350.000 „
			27	2.896.000 р.

Комиссия неоднократно в полном составе выезжала на места работ и через инспекторов МРКИ постоянно имела сведения о ходе и успешности этих работ.

При выборе об'ектов для рабочего строительства приходилось останавливаться не только на вопросах самого строительства, но и на вопросах будущей эксплоатации жилищ.

Замечания по выбору об'ектов.

Так, на одном из об'ектов (Воронцовская, 13), благодаря особой высоте быв. фабричных помещений, возникал вопрос о дороговизне будущей эксплоатации большого корпуса в зимнее время, когда при значительной высоте помещений расход топлива будет велик и тягостен для рабочих, там живущих.

Точно так же при осмотрах строений Дангауеровской слободы неоднократно возникал вопрос о недостаточном благоустройстве этой окраины города, благодаря чего население не было обеспечено водоснабжением и канализацией.

Постройка деревянных домов при отсутствии необходимого благоустройства, с одной стороны, безусловно будет нарушать санитарное состояние нового поселка, с другой — будет всегда под угрозой пожара.

Осматривая об'екты этого жилищного строительства, приходилось констатировать, что в общем они выбраны довольно правильно.

Планировка.

В смысле же распланирования помещений, по ходу работы, были сделаны небольшие изменения на некоторых об'ектах. Так, было обращено внимание на необходимость разбивки больших комнат в об'екте Рогожского кладбища на более мелкие, как более удобные для отдельных семей.

В д. № 39 по Хапиловке на месте была выяснена необходимость перепланировки полуподвального этажа. В об'екте Воронцовская, 13 было указано на нецелесообразность сломки висячего перехода, ныне приспособленного под светлые удобные террасы

На месте же была установлена целесообразность постройки нового четвертого дома на Дангауеровской слободе взамен ремонта двух старых домов, приведение которых в годный вид по экономическим соображениям и по результатам, какие бы получились после ремонта, не представлялось целесобразным.

По об'екту на Мал. Бахрушинской была установлена необходимость увеличения окон верхнего этажа для полноты освещения жилых помещений и т. д.

Недостатки при проведении работ.

Как недостатки в работах по этому ряду об'ектов было отмечено:

1. Неучет в некоторых случаях (Дангауеровская слобода, Конный пер., М. Бахрушинская) экономического назначения ряда конструкций (кладка глубокого широкого фундамента, употребление жирного цементного раствора, привоз песку,— когда на месте имелся достаточно удовлетворительный добытый из грунта, ломка существовавших еще годных слоев бетона и кирпичных полов).

2. Отсутствие в некоторых уборных просветов для дневного освещения их.

3. Устройство отопления в побочных корпусах местными печами, когда в главном корпусе устраивалось центральное водяное (б. Беляевские казармы).

4. Употребление местами алебастра для наружной оштукатурки кирпичных стен; употребление цементного раствора для мелких заделок.

5. Устройство углубленных окон мансардного этажа в домах коттеджного типа и возможность заноса их снегом (Дангауеровская слобода).

В общем же все работы по означенным об'ектам рабочего жилищного строительства были проведены вполне удовлетворительно.

Опытное дешевое рабочее строительство.

Во второй половине сезона 1924 года, кроме указанного рабочего строительства, был поднят вопрос об организации **опытного дешевого рабочего строительства** — для проведения тех же целей скорейшей ликвидации жилищного кризиса.

Для этого рода строительство МУНИ наметило следующие системы:

1) термолитовая (инж. Галахова), 2) типа Мосдрева (кирпич и дерево), 3) типы Госстроя (кирпич), Герарда, дерево—бетон и сист. Амби.

Не отдавая преимущества какой-либо из этих систем за отсутствием опытных данных, комиссией была отмечена желательность опыта с тем, чтобы все эти названные системы были поверены на стоимость и теплосохраняемость.

Вместе с тем, комиссия считала необходимым изучение возможности применения термолита в виде заполнения к бетонным стенам и к каменным облицовкам.

Принимая во внимание, что вместе с опытным строительством МУНИ стало налаживаться и кооперативное строительство, то можно к концу 1924 года, строительство новых рабочих, жилищ привести в следующем виде:

(На 1 октября).

№№ по порядку.	Название районов.	Кем строятся. Количество домов и число квартир.			
		АСО Муни.	Мосстрой.	Госстрой.	Мосдрев.
	А. Система термолитовая.				
	а) В Москве:				
1	Хамовнический		9 домов по 4 квар.		
2	Красно-Пресненский		8×4		
3	Замоскворецкий	1 д.×4 кв.	2×4		
4	Сокольнический.	1×4			
5	Рогожско-Симоновский. . .		3×4		10×4
6	Баумановский.		5×4		
	б) В уездах:				
1	Орехово-Зуевский		14×4		
2	Подольский		5×4		
3	Серпуховской.		10×4		
	Итого . . .	2 д.	61 д.		10 д.

№№ по порядку	Название районов.	Кем строятся. Количество домов и число квартир.			
		АСО Муни	Мосстрой.	Госстрой.	Мосдрев.
	Б. Система дер. бетон. (Госстроя).				
	В уездах:				
1	Орехово-Зуевский	По заказу.		1×2	
2	Подольский	„ „		1×2	
3	Серпуховской	„ „		1×2	
4	Коломенский	„ „		1×2	
	Итого . . .			4 д.	—
	В. Система Амби (Госстрой).				
	а) В Москве:				
1	Сокольнический	По заказу.		1×8	
	б) В уездах:				
1	Орехово-Зуевский	„ „		1×2	
	Итого . . .			2 д.	
	Г. Система Герарда (Госстрой, кирпич. шлак).				
	а) В Москве:				
1	Баумановский.	По заказу.		1×4	—
	Итого .			1 д.	—
	Д. Система Мосдрева (дерево-соломит. кирпич.).				
	а) В Москве:				
1	Хамовнический	По заказу.			1×4
2	Красно-Пресненский , . . .	„ „			1×4
	б) В уездах:				
1	Богородский				2×4
		По заказу.			1×2
	Итого . . .				5 д.
	Е. Рубленые дома.				
1	Богородский		4×2		12×4
2	Подольский		2×4		
3	Московский.		8×2		
4	Орехово-Зуевский			7×4	
	Итого . .		14 д.	7 д	12 д.
	Всего . . .	2 д.	75 д.	14 д.	27 д.

Результаты осмотра некоторых работ этого строительства.

После осмотра части поселкового рабочего строительства, необходимо отметить следующее:

1. Что термолитовое строительство идет опытным пробным путем, так как части зданий этой системы бывали различны в разных поселках.

2. Что по планам зданий в термолитовом строительстве встречается конфигурация по наружному обводу (у лестничной клетки), излишне обнажающая внутренние стены и допускающая неполноту использования площади под жилье.

3. Что штукатурка стен в этого рода постройках ведется то по рогожам, то по толю; драль прибивается, то под углом 45°, то вертикально и горизонтально.

4. Что водосточные трубы с крыш располагаются неудачно, т.-е. на выступающих углах зданий.

5. Что мансардные помещения 2 этажа в коттеджных типах не с полнотой используются для устройства шкафов для складывания вещей.

6. Что конфигурация крутых крыш у коттеджных типов едва ли удешевляет строительство, давая вместе с тем в изломах удобные места для залежей снега.

7. Что ход во 2-й этаж в этих типах Орехово-Зуево не имеет достаточной высоты и довольно узок при неудобном повороте.

8. Что разные типы дают разные системы отделения помещений от наружного воздуха, имея в одних случаях 2 наружных двери, в других—3 двери.

9. Что в стремлении наибольшего удешевления зачастую получалась небрежность в исполнении отдельных частей, как напр., переплетов из тонких досок, наружных отливов без покрытия железом, раружных коробок без наличников и т. д.

10. Что при планировке комнат печи по размерам не соответствовали об'ему помещений. Напр., наружные комнаты обогревались „зеркалом", а внутренние тех же размеров — полной поверхностью печи, и т. д.

Данные по опытному строительству.

Считая, что все это опытное строительство находилось под наблюдением МУНИ и Мосрабжилстроя, приходится констатировать, что у этих учреждений в ближайшем будущем будут собраны исчерпывающие данные всех тех недочетов, которые должны быть изжиты в той или другой системах.

В отношении стоимости работ по зданиям различных систем, все данные должны быть выявлены теми же учреждениями в ближайшее же время.

По нижеприводимой таблице видно, какая стоимость предполагалась по разным системам и какая стоимость, правда еще **примерная**, выявляется при самом производстве работ:

№№ п/п.	Название систем.	Во что оценивалось при начале строительства за 1 куб. саж.	Примерно оценивать ныне к концу работ за 1 куб. с.			
			МУНИ и Мосрабжилстроем.	Мосстроем.	Госстроем.	Мосдрев.
1	Система термолитовая (Галахова)	135—145 р.	190 р.	200 р. 250 „ (1 эт.)	—	208 р.

№№ п/п.	Название систем.	Во что оценивалось при начале строительства за 1 куб. саж.	Примерно оценивать ныне к концу работ за 1 куб. с.			
			МУНИ, и Мосрабжилстроем.	Мосстроем.	Госстроем.	Мосдрев.
2	**Система Госстроя:**					
	а) Герарда	200 р.	271 р.	—	220 р	—
	б) дерево-бетон. . . .	180 „	240 „	—	203 „	—
	в) Амби	—	210 „	—	183 „	—
3	Система Мосдрева . .	130 „	232 „	—	—	200 „
4	Рубленые	—	188 „	—	{170 „ 240 „	—
	Для сравнения:					
5	Восстановительные работы камен. зданий . . .	—	—	190—200	—	—
6	Кирпичн. дом с полуподвалом	—	—	—	267 „	—

Выводы по примерной стоимости. Из этой таблицы видно: 1) что действительная стоимость, хотя еще и неокончательная возросла в пределах от 15% до 30% от первоначально предполагавшейся,

2) что стоимость восстановлений каменных домов (раб. стр. МУНИ) равна стоимости термолитовых домов и немногим выше стоимости новых рубленых.

Мероприятия. В виду этого по жилищному строительству необходимо:

А. По новому:

1. Точно учесть все недочеты нынешнего опытного строительства и наметить способы их устранения.
2. Подробно учесть стоимость разного вида зданий и, в зависимости от этой стоимости, сделать соответствующие выводы.
3. Воздержаться по г. Москве от постройки поселков без наличия соответствующих условий благоустройства.
4. Продолжить изыскание таких типов в строительства, каковые бы при наименьших затратах давали бы соответственно долговечное сооружение, при чем должен быть выработан тип рабочего жилища, возможный по стоимости для погашения его из заработка рабочего.
5. Установить **предел** облегчения конструкции и размеров всех изделий, далее которого облегчение и упрощение не должны идти.
6. Нормировать теперь же для нового рабочего строительства размеры окон, дверей, плинтусов, наличников и т. д., в целях стандартизации этих частей, для удешевления строительства и создания возможности заготовки их в течение зимнего сезона.
7. Привлечь к этому строительству, на ряду с Мосстроем и Мосздравом, все мощные организации московского масштаба: Госстрой, Сокстрой, Стандарт и др.

Б. По восстановительному.

8. При выборе об'ектов для перестройки учитывать стоимость эксплоатации помещений.

9. При проведении работ по п. 8 учитывать все экономические соображения для удешевления самого строительства.

10. Проводить обследование зданий полнее, чтобы избегнуть ломки таких конструкций в зданиях, которые могут остаться и быть использоваными.

11. В сметных назначениях выявить все экономические возможности в проведении облегченных и упрощенных конструкций в назначении работ, обеспечивающих прочность, а в то же время удешевляющих стройпроизводство.

СТРОЙКОНТОРЫ.

Деятельность Госстройконтор. Мощность их по крупным и мелким работам.

Завоевание рынка Госконторами.

Госстройконторы в сезоне 1924 года продолжали начатую работу по завоеванию строительного рынка.

Завоевание этого рынка для Госконтор, при существовании частного подрядчества, было тяжелой задачей.

Им приходилось в большинстве случаев получать работы с торгов, где частные подрядчики, уже чувствовавшие возможность сдачи работ Госстройконторам, зачастую вели снижение коэффициентов ниже возможных пределов, Госорганы же, сдававшие эти работы, передавали их Госконторам, в этих случаях не повышая заявленных подрядчиками коэффициентов.

В виду этого допустимо, что многие Госконторы, не находя возможности отказаться от работы, снижали коэффициент ниже пределов себестоимости.

Далее, не имея оборотных средств, Госконторы не были в состоянии производить закупку материалов своевременно в полном об'еме, что безусловно влияло на замедление хода работ и просрочку в работах.

Преимущества Мосстроя

Мосстрой был в несколько ином положении, чем Госстрой, Сокольническая Контора и друг. конторы, так как по распоряжению М. С. все работы МУНИ (до 300.000 руб.) были переданы ему с выдачей значительного аванса.

Кроме сего, он был обеспечен с самого начала сезона уверенностью получения достаточного количества работ от Отделов М. С. Кредитование в Горбанке у Мосстроя, благодаря привилегированному положению среди Стройконтор г. Москвы, могло идти более успешно, чем в друг. Госконторах.

Госстрой, проведший в 1923 году свою кампанию с убытком и значительным (в сумме до 300.000 руб.), в нынешнем году улучшил свое положение, как в экономическом отношении, так и по качеству выполнения работ.

Мощность стройорганизаций.

Мощность Госконтор выявляется из приводимой ниже сводки, выявленной на докладах этих органов в П. Т. К.

С В О Д К А

мощности стройорганизации по гор. Москве и Московской губернии в 1924 г.

№№ по порядку	Название Стройорганизаций.	Капиталы.		Участники.	Сумма стоимости работ по гор. Москве и Моск губ.		Число торгов и сумма работ.				Аппарат.				Закупка материалов.	
							Принято участие		Взято		Общее число	Из коих:			У гос-органов	У частных лиц
		Основной.	Оборотный		Всего.	Из них мелких.	Колич	Сумма.	Кол	Сумма.		Инж.	Техн	Прак		
1	Мосстрой	52 746 р. (инвент. оборуд.)	916 923 р (на 1 окт.)	М. С Н. Х	9.700.000 р.	242 000 р. (менее 10 000 р.,	108 19	7 352.000 р. (общестр. раб. специальн. раб.)	32 9	950.650 р 240 000 р.	233	57	76	5	2.180.000 р.	520 (00 р
2	Госстрой	47.255 р (инвента'ь)	122 080 р	В С. Н. Х. РСФСР	5 193 047 р.	(менее 2 000 р) 37.241 р	149	—	73	2.059.634 р.	336 (с центром).	82	78	14	2 018 222 р. (93,5⁰/₀)	142.507 р (6,5⁰ о)
3	Водоконал.	2 250.000 р. (акции)	650 00 р.	Моссовет Арматрест Мосторг Мосстрой ВЗОК Акц общ «Мейненс» Бенуа и др	2.650.000 р.	10⁰/₀ (буров. скваж.)	8	680 000 р.	6	627 000 р	108	8	11	22	1.221.000 р	92.000 р.
4	Мосдрев	—	100.000 р.	Трест.	1.500 000 р.	90.000 р.	73	9 196.000 р.	8	327 000 р.	44	11	7	16	185.738 р.	88.580 р.
5	Сокстрой	111 584 р. (инвент постройки, оборуд.).	221.243 р	Сокольн райсовет	3.000.000 р.	600.000 р (20⁰/₀)	15	250.0.0 р.	10	300 000 р	204	27	26	50	1.116 000 р	124 000 р.
6	Стандартстрой. . . .	Акции, оборудов цен. бумаги	200.000 р.	Промбанк Северолес, Верхневолголес.	500 000 р.	25.000 р.	2	250.000 р.	1	11.200 р	35	5	2	—		—
7	Стройпуть. . . . . . Моск. конт.	20.000 р. облиг. (центр. 235.746 р)	150 000 р	Н. К. П. С. Сев.-Каз. ж. д.	Свыше 1.000.000 р.	Менее 8.000 р. не было	82	3.000.000 р.	12	60.000 р	64	14	11	12	200 000 р	50.000 р.
8	Мосгубстройсоюз. . .	5.000 р. (паевые и членские взносы).	5.000 + авансы.	Кооперат. арт. (40 арт.).	1.200.000 р.	100.000 р.	70	2.000.000 р.	25	700.000 р.	48	16	8	3	400.000 р.	120 000 р
9	Мосгико . . . . . . 110 артель.	700 р. (паевые взносы)	—	Инвалиды	300.000 р.	300.000 р.	30	—	-	—	21	5	6		119.000 р	51.000 р.

Из рассмотрения этой сводки работ Госконтор и друг. Стройорганизаций по г. Москве и Московской губернии видно: что по сумме работ Мосстрой занимает **первое** место, **второе** занимает — Госстрой, **третье** — Сокстрой, **четвертое** — Водоканал, **пятое** — Стройпуть, и т. д.

По той же сводке отмечается, что мелкие работы принимаются Госконторами разно; один (Мосстрой) считает мелкими работы менее 10.000 руб., а другие считают мелкими работы при стоимости менее 2.000 руб. (Госстрой).

Охват мелких работ.

Мелкие работы распределяются так:

№№ по порядку.	Название Стройорганизации.	Общая сумма работ.	%%-ное отношение.	
			Крупных.	Мелких.
1	Мосстрой	9700000	97,5	2,5
2	Госстрой	5173047	99,3	0,7
3	Стройпуть	Свыше 1000000	100	ниже 8000 р. не было
4	Мосгубстройсоюз	1200000	91,5	8,5
5	Мосгико	300000	90	10
6	Сокстрой	3000000	80	20

Из этого видно, что мелкие работы брались Госконторами в ограниченном количестве, тогда как у мелких Стройорганизаций эти работы возрастают.

Об'ясняется это тем, что мелкие работы по их организации и по техническому их надзору очень невыгодны для Госконтор, благодаря значительным накладным расходам.

Надо полагать, что если цифры всего строительства в 1924 году по домоуправлениям, сообщенные МУНИ в 43.000.000 руб. верны, то мелкое строительство в большей своей части проходило или через частных подрядчиков или же через отдельные артели и рабочих.

Особенность работ Госстроя по ГЖД.

Мосстрою по некоторым Отделам М.С. работы менее 1000 руб. не передавались. Сокстрою были поручены все работы, не исключая и мелких по Гор. Жел. Дорог. МКХ, но в конце сезона оказалось, что при мелких работах и той организационной структуре, которая существовала в Сокстрое, работы стали задерживаться и, благодаря этому, ГЖД пришлось передавать часть работ другим организациям, напр., Стройпуть, Госстрою, Мосгубстройсоюзу и др.

Главные сдатчики по крупным работам Стройконтор.

Кто были главными сдатчиками крупных и мелких работ видно из прилагаемого ниже списка.

Главные сдатчики строительных работ в 1924 г. по г. Москве и Московской губернии.

(По Стройорганизациям).

№№ по порядку.	Название Стройорганизаций.	Наименование главнейших сдатчиков работ. Название учреждений.	На сумму.	Наименование главнейших сдатчик. по мелким работ. Название учреждений.	На сумму.
1	Мосстрой . .	а) Муни	3.130.000	а) Уралмет	Всего на 97.000 р. (менее 10.000 р.).
	а) Общестроительные работы.	б) Мосрабжилстрой.	1.500.000	б) Верх. Суд.	
		в) МКХ.	1.012.000	в) Химич. Институт	
		г) Мосздрав	520.000	г) Нефтесиндикат	
		д) Зав. и фабр.	357.790	д) Арбитражн. комисс.	
		е) Товарная биржа	390.000	е) Турктрест и пр. госорганы.	
		ж) Военвед	320.000		
		з) Упр. Моск. Гостин.	320.000		
		и) Моск. Сов.	195.000		
		к) Отд. труда	212.000		
		л) Адм. Отд. М. С.	185.000		
		м) МОСО	60.000		
	б) Специальн. работы.	а) МУНИ . .	400.000 р.	а) Мосздрав.	100.000 р.
		б) Моздрав. .	100.000 »	б) АОМС.	25.000 »
		в) Военвед . .	120.000 »	в) МОСО.	10.000 »
		г) МКХ . . .	125.000 »	г) Моссовет.	10.000 »
		д) Упр. Моск. Гост. . . .	75.000 »		
		е) М. Тов. Биржа	60.000 »		

№№ по порядку.	Название стройорганизаций.	Наименование главнейших сдатчиков работ.		Наименование главнейших сдатчик. по мелким работ.	
		Название учреждений.	На сумму.	Название учреждений.	На сумму.
		ж) Тресты . .	40.000 р.		
		з) Госбанк . .	40.000 »		
		и) Жилтоварищества . .	65.000 »		
II.	СОКСТРОЙ.	ГЖД . . . МКХ . . . МУНИ . . Управл. Гост. МОСО . . Москожтрест. . . .	2.625.000	а) Сокольн. Районсов. б) Ижервод. в) Химфарм. торг. г) Моздрав. д) Моссельпром. е) Наркомвнешторг. ж) Москвотоп и др.	600.000 »
III.	Госстрой.	1. ВСНХ.. .	3.072.621 (59%)	ВСНХ (50%) НКПРОС. НКФин. НКВнут. Частн. лица (9%)	На сумму 37.244 р. до 2.000 р. кажд.
		2. ГУВП. . . .	425.604 (8,2)		
		3. Наркомздрав	127.315 (2,4)		
		4. НКВоен. . .	46.567 (0,9)		
		5. НКФин . .	181.224 (3,5)		
		6. НКПрос . .	24.136 (0,5)		
		7. НКСобез . .	148.542 (2,9)		
		8. Ц. К. РКП(б)	15.228 (0,3)		
		9. НКЗем. . .	4.200 (0,1)		
		10. НКПрод .	6.000 (0,1)		
		11. НКВнуторг	159.000 (3,1)		
		12. НКВнудел	538.015 (10,4)		
		13. НКЮст .	10.000 (0,2)		

№№ по порядку.	Название Строй-организаций.	Наименование главнейших сдатчиков работ.		Наименование главнейших сдатчик. по мелким работ.	
		Название учреждений.	На сумму.	Название учреждений.	На сумму.
		14. Совнарком.	38.883 (6,7)		
		15. ВЦСПС. . .	89.303 (6,7)		
		16. Кооперат.	244.500 (4,7)		
		17. Разн. учрежд. . .	95.829 (1,8)		
		18. Частные лица . . .	18.080 (0,3)		
IV.	Водоканал.	а. МКХ . . .	500.000 р.	1. Центросоюз.	
		б. Орехово-Зуевск. УИК	90.000 »	2. Фабр. Большевик.	
		в. Военпром. .	135.000 »	3. Рабфак им. Бухарина.	
		г. Красно-Пресненск. Хлоп. Бум. Трест . . .	65.000 »	4. Богород. Щелков. трест	
				5. Егорьевск. Раменск. Камвольн. Трест.	
				6. Техноткань.	
				7. Жиркость.	
				8. Жил. Тов.	
V.	Мосдрев.	1. Моссельпром	150.000 р.	Жил. тов. и госучрежд. 21 об'ект.	90.000 р.
		2. Мосрабжилстрой . .	900.000 »		
		3. Мосдрев. . .	21.000 »		
		4. МУНИ . .	53.000 »		
		5. МСПО. . .	16.000 »		
		6. Центр. С.-Х. Банк . . .	41.000 »		

№№ по порядку.	Название Строй-организаций.	Наименование главнейших сдатчиков работ.		Наименование главнейших сдатчик. по мелким работ.	
		Название учреждений.	На сумму.	Название учреждений.	На сумму.
		7. Озерский Трест . . .	156.000 р.		
		8. Об'един. Моск. Синд.	27.000 »		
		9. 2-й Дом РВСР . . .	25.000 »		
VI.	Стандартстрой.	1. Т-во Квартирохозяин	200.000 »	1. Ф-ка «Красный Октябрь»	Всего около 25.000 р.
		2. Глухово . .	36.000 »	2. Наркомфин.	
		3. МГСПС . . и др.	36.000 »	3. Промбанк.	
				4. Горбанк и др.	
VII.	Стройпуть.	1. Гознак . .	250.000 »	1. Москвошвей.	
		2. Москуголь .	130.000 »	2. Продасилик.	
		3. Резинотрест	100.000 »	3. Сахаротрест	(На суммы меньшие 8.000 р. не принимались).
		4. ВЦСПС . .	80.000 »	4. «Красная Ракета».	
		5. ГЖД. . . .	120.000 »	5. Зав. «Коса».	
		6. КУТС. . . .	80.000 »	6. Теплотехнич. Инст.	
		7. Чаеуправл. .	80.000 »	7. Моссукно.	
		8. Анилтрест .	40.000 »	8. Госбанк и др.	
VIII.	Мосгубстройсоюз.	1. Авиозавод № 1 (б. Дукс).	205.000 »	1. Жил. Тов.	В общем на 100.000 р.
		2. Машинотрест . . .	168.800 »	2. МСПО.	
		3. Г. Ж. Д. .	150.000 »	3. МОГЭС.	
		4. Покровск. ГВИС . . .	32.000 »	4. Комчасть МУНИ.	
		5. М. У. Общ. Вз. Кред. .	48.000 »	5. Горбанк.	
		6. Ивано-Вознес. район	100.000 »		

№№ по порядку.	Название Стройорганизаций.	Наименование главнейших сдатчиков работ.		Наименование главнейших сдатчик. по мелким работ.	
		Название учреждений.	На сумму.	Название учреждений.	На сумму.
IX.	МОСГИКО 110 артель.	1. Чаеуправл. .	66.000 р.	1. Наркомюст.	Всего на 30.000 р.
		2. Нарком-почтель . .	40.000 »	2. Губсуд.	
		3. Зав. ДУКС .	100.000 »	3. Верхсуд.	
		4. Упр. Моск. Гост. . . .	25.000 »	4. Г. Ж Д.	
		5. ВЦИК . .	10.000 »		
		6. СНК . . .	36.000 »		

Начало и ход строительства

Как было указано выше в 1-й главе данной книги по Отделам М.С.—работы могли быть начаты лишь в июне после установления планов работ.

Такое же явление наблюдалось и у других Госучреждений.

По помещаемой ниже таблице движения в Стройорганизациях рабсилы по месяцам—видно, что, вообще, сезон строительства начался не в половине апреля, как следовало бы ожидать, а лишь в июне-июле.

СТРОЙОРГАНИЗАЦИИ.

Движение Рабсилы в 1924 г. по месяцам.

№№ по порядку.	Название месяцев.	Мосстрой.	Госстрой.	Стройпуть.
1	Январь	527	500	8
2	Февраль.	545	465	6
3	Март.	439	723	12
4	Апрель	382	893	12
5	Май.	1012	1280	10
6	Июнь.	2092	1730	109
7	Июль.	3394	2770	740
8	Август.	4293	3353	1025
9	Сентябрь	5008	3896	826
10	Октябрь.	5566	—	726

Ясно, что строительство по г. Москве и губ. развилось лишь к концу сезона, отчасти это об'ясняется и тем, что новое рабочее жилищное строительство выявилось лишь к концу 1924 года.

Характеристика Мосстроя по работам М. С.

По Отделам М. С. участвовал, главным образом, Мосстрой. Его деятельность видна из следующей сводки.

№№ по попорядку	Название отделов.	Общая сумма работ по подсчетам Мосстроя.	Когда приступлено к работам	Срок окончания работ.	Сколько 0 0 0/0 заключено к 15 октября.
1	МУНИ	3.130.000 р.	1/IV	16/XI	90
2	АОМС	185.000 »	22/IV	1--15 января	85
3	Мосздрав	520.000 »	5/V	Зависит от новых нарядов.	60
4	МОСО	60.000 »	4/V	15/XI	90
5	Управлен. Москов. гостиниц . .	320.000 »	1/IV	1/XII	85
6	МКХ	1.012.000 »	16/V	15/XI	85
7	Отдел труда . . .	212.000 »	2/VI	10/XII	80
8	Военвед	320.000 »	28/VI	От нового наряда	100
9	Дома Моссовета . .	165.000 »	12/V	20/XI	100

Итого на сумму—5.924.000 р. или 61% от всех работ Мосстроя по г. Москве и губернии.

Отсюда видно, что вся работа Мосстроя протекала по Отделам М. С. вполне удовлетворительно и можно считать ее законченной почти в назначенные сроки, имея в виду, что по ходу работ были еще и дополнительные работы.

Распределение работ М. С.

Между другими Госконторами (кроме Мосстроя) работы Отделов М. С. распределялись по суммам:

1. Водоканал . . . . . 590.000 руб.
2. Сокстрой . . . . 2.500.000 »
3. Госстрой . . . . . 747.230 »
4. Мосдрев . . . . . . 53.000 »
5. Стройпуть . . . . . 120.000 »
6. Мосгубстройсоюз . . 150.000 »
7. Хозстрой . . . . . 51.000 »

и т. д.

Выводы и мероприятия.

Из всего вышеизложенного следует сделать такие выводы:

1. Для здоровой конкуренции между Госконторами необходимо сдавать работы Госконторам и других ведомств.

2. Госконторам надлежит перестроить свой аппарат так, чтобы он мог быть приспособлен и для охвата мелких работ не только по госучреждениям, но и по Жилищным Товариществам.

3. Всем Госучреждениям необходимо подготовить к сдаче работ все материалы: чертежи, сметы и т. д., к началу строительного сезона и тогда начать сдавать работы Госконторам.

4. Изыскать возможность уменьшения %% по кредитованию Стройконтор.

5. На ряду с работами через Госконторы установить ряд опытных работ с производством их хозяйственным способом при надлежащем учете всех данных по этому производству.

6. При невозможности со стороны Госконтор охватить ряд мелких работ использовать для этой цели Стройорганизации мелкого об'ема и организовать при Райсоветах Районные Строительные Конторы, исполняющие работы, главным образом, по Жилтовариществам.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Заканчивая обзор работы по наиболее важным вопросам строительства по г. Москве, неоходимо заметить, что строительство, предположенное в одних цифрах в начале сезона 1924 г., вылилось к концу сезона в других.

Сравнивая намеченный размер строительства по Отделам М.С. в начале сезона 1924 г. с размером строительства 1923 года, можно отметить, что этот намечавшийся размер, благодаря твердому бюджету и стабилизации рубля, был назначен в цифрах меньших, чем он был назначен для 1923 года.

К концу же сезона можно было константировать, что размах строительства значительно увеличился, что видно из прилагаемой таблицы.

№№ по порядку	Название отделов М. С.	Размер строительства 1923 г.	Размер строительства, намеченный по бюджету 1924 г.	Размер примерной стоимости строительства к концу 1924 г.	Предположения на 1925 год.
1	МУНИ	3.000.000 р.	2.000.000 р.	3.130.000 р.	15.000.000 р.
2	АОМС	486.390 „	250.000 „	185.000 „	250.000 „
3	МОСЗДРАВ. . .	2.000.000 „	800.000 „	1.531.525 „	2.800.000 „
4	МОНО	2.300.000 „	800.000 „	1.244.970 „	1.200.000 „
5	МОСО	100.000 „	75.000 „	165.000 „	75.000 „
6	МКХ—Г.Ж.Д. . .	162.000 „	500.000 „	1.169.000 „	30.000.000 „
	Дорожн. отдел .	1.111.000 „	1.000.000 „	1.257.922 „	—

В общем строительный сезон 1921 г. может быть отмечен рядом существенных достижений: установление определенных договорных технических и плановых условий, более рациональное построение технических аппаратов сдатчиков,

снижение стоимости строительных работ, проверка накладных расходов, установление средних ориентировочных коэффициентов и улучшение качества строительных работ, были узловыми моментами, на которых заостряла свое внимание П. Т. К. в работе по строительству. Эти задачи продолжают оставаться в центре деятельности П. Т. К. в 1925 году. Эта работа на основе изложенных мероприятий должна быть продолжена и расширена не только по гор. Москве, но и по всем уездам Моск. губернии.

Основной чертой в производстве строительных работ сезона 1925 г. должно стать применение механизированного способа исполнения строительных работ на основе рационализаторских принципов. Это несомненно упростит, улучшит и значительно удешевит стоимость строительных работ.

Таким образом можно смело утверждать, что созданы необходимые предпосылки для успешного развития в дальнейшем большого дела строительства г. Москвы и губернии.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

по выводам данной книги, утвержденные Коллегией МРКИ от 9 января 1925 г. и подтвержденные постановлением президиума Московского Совета от 28/IV 1925 г. прот. № 68.

Б. По Отделам и учреждениям Московского Совета и их отделениям по уездам.

1. Предложить Отделам Моск. Совета немедленно составить календарные планы строительных работ по очередностям и увязать таковые с теми строит. конторами, которым эти работы будут передаваться к исполнению.

2. Обязать их выполнить все строительные работы по техническим условиям и договорам, утвержденным Президиумом Моск. Совета 13/VI—1924 г. Все необходимые изменения, вызываемые индивидуальными условиями работ, согласовывать с Технической Комиссией Мос. Раб-Кр. Инсп. до начала работ.

3. В отношении строительства трестов МСНХ и кооперативных организаций Москвы и губернии установить аналогичный порядок организации проведения строительных работ.

4. При сдаче работ сдатчикам с начала сезона иметь в виду поддержку строит. организаций своевременной выдачей обусловленных авансовых сумм для обеспечения полной закупки строительных материалов.

5. Учитывая возможность создания нехватки сосновой древесины, предложить сдатчикам работ вводить употребление елового материала в случаях, когда это допускается правилами, утвержден. Губернским Инженером, в целях экономии заготовки сосновой древесины и обеспечения этой древесиной важных частей строений.

6. Разработка техн. персоналом сдатчиков проектов перестроек, рабочих чертежей и составление подробных предварительных смет на строительные работы должны быть закончены до начала сезона и до приступа к работам.

7. Построение технических аппаратов в Отделах Моск. Совета должно быть проведено, подобно сезону 1924 г., в более однообразной форме для тех Отделов Моск. Совета, которые будут производить более или менее однообразного характера работы, как-то: Мосздравотдел, МОНО, Моск. Отд. Соц. Обеспеч., Адм. Отд. Моск. Совета и друг.

8. Технический персонал сдатчиков на местах должен освидетельствовать доставленные на место работы строительные материалы до употребления их в дело, как этого требуют технические условия, утвержденные Моск. Советом, с точным учетом количества и характера брака. Точно так же они должны ежедневно и аккуратно вести журнал работ.

9. Отделам Моск. Совета пересмотреть состав техн. персонала персонально, и лица, плохо знакомые с делом, обладающие недостаточными познаниями и практикой, а равно не могущие хозяйственно, т.-е. с экономическим расчетом вести работы, должны быть заменены.

10. В аппаратах каждого Отдела Моск. Совета организовать периодические совещания всего техн. персонала, как для инструктирования по наблюдению за работами, так и по мерам к удешевлению работ и упорядочению их качества.

11. Для участия в постоянном наблюдении за работами при учреждениях Мосздравотд. МОНО и др. Отделов Моск. Совета (за исключением МУНИ) при производстве работ организовать местные строительные комиссии или привлечь отдельных лиц этих учреждений (коменданты зданий, завед. хозяйством и др.), на которых возложить ответственность за ход работ и качество исполнения таковых.

Б. По строит. организациям и Мос. Губ. Отд. Всер. Союза Строит. Раб.

1. Строительные Конторы должны составить точные заготовительные программы не позже марта-апреля 1925 г., и тогда же окончательно увязать их с гос. поставщиками строительных материалов.

2. Для урегулирования в отношении согласованности действий отдельных производит. работ вопроса о найме и увольнении раб. силы строит. конторы совместно с Проф. Союзом Строит. Раб. должны пересмотреть существующее положение, дабы избежать болезненных явлений при найме раб. силы (одни произв. раб. увольняют и выплачивают выходное пособие, а другие той же стр. конторы в это же время нанимают раб. силу той же специальности и квалификации).

3. Строительным организациям и Проф. Союзу Строит. Раб. пересмотреть вопрос об ученичестве так, чтобы ученики на работах не были бы загружены подсобными, не относящимися к ним работами, а наоборот, могли бы изучать строительное дело в действительности.

4. Обратить внимание на поднятие квалификации строительных рабочих, которыми еще до сих пор применяется старый, отживший и нерациональный способ исполнения работ. Напр., маляры, штукатуры и т. д.

5. Для установления более правильных по разным специальностям норм выработки организовать систематическое и методическое за этим наблюдение.

6. Пересмотреть разрядное распределение строительных работ для его выравнивания.

7. Перевыработка уроков при сдельщине может быть допускаема, но никоим образом не в ущерб качеству работ.

8. Организовать распределение рабочей силы на постройках таким образом, чтобы каждый рабочий был использован по своей специальности.

9. Простои из-за несвоевременной выплаты зарплаты и несвоевременной доставки материалов и прогулы из-за негодности инстументов изжить совершенно.

10. Строительн. организациям совместно с Проф. Союзом обсудить вопрос об устройстве более обширных общежитий, принимая во внимание крайнюю необходимость ведения регулярных культурно-просветительных и политико-воспитательных занятий среди строительных рабочих. Вместе с тем, должны быть точно выявлены расходы как по содержанию общежитий, так и на оплату трамвайных.

11. Строит. конторы должны пред'являть счета отдела Моск. Совета по мере выполнения работ и никоим образом не оттягивать это до момента роспуска сезонного технического персонала.

12. Строит. конторы должны упорядочить техническое и административное руководство мелкими работами, установив периодическое наблюдение и ор-

ганизацию наибольшей связи по этим работам с представителями надзора сдатчиков.

13. Строит. конторам надлежит организовать свой аппарат так, чтобы он мог быть приспособлен и для охвата мелких работ и не только по гос. учреждениям, но и по жил. товариществам.

В. По Управл. Губернского инженера и Моск Губ. Отд. Всер. Союза Строит. Раб.

1. Предложить Губернскому Инженеру и Моск. Губ. Отделу Всер. Союза Строит. Рабочих ускорить пересмотр норм Урочного Положения и коэффициентов Сов. Тр. и Обороны в отношении наиболее правильного нормирования отдельных цехов и выравнивания заработной платы.

2. Ввести при Управлении Губернского Инженера регистрацию строительных организаций, артелей и частных лиц, без каковой регистрации не допускать вышеуказанных организаций и лиц к выступлению на торгах и к работе ни в одном из гос. учреждений.

3. Поручить Губ. Инженеру и МГО ВССР теперь же разработать правила регистрации и по согласовании проекта в Технической Комиссии МРКИ представить на утверждение в Московский Совет.

4. Предложить Губ. Инженеру разработать инструкцию для организации ведения строительных работ, наблюдения за ними и построения технич. аппаратов в Отделах Моск. Совета, считаясь как с индивидуальными особенностями крупных и мелких работ, так и с временем проведения их; при чем должно быть обращено особое внимание как на предоставление большей самостоятельности на местах (напр., при видоизменении конструкций в мелких частях, применения материалов), так и на установление большей их ответственности по этим же вопросам.

5. Предложить Губ. Инж. совместно с МГО ВССР выработать правила, определяющие случаи возможной замены сосновой древесины, древесиной еловой.

Г. По организациям, изготовляющим строительные материалы и представляющим таковые на рынок.

1. Обратить внимание ВСНХ и МСНХ на следующее: что гос. поставщики лесной промышленности должны иметь в виду заготовку наибольшего количества сортов сосновой древесины (обрезных, полуобрезных, чистых и получистых) и пило-еловой древесины и запаса столярного высушенного материала. Лесоматериалы на складах должны быть полностью отсортированы (по размерам, сортам и качествам).

Примечание. Обратить особое внимание на то, чтобы круглый лес был бы своевременно очищен от коры, прямой, с меньшим количеством сучьев и не зараженый гнилью.

Еловую деревесину в пиленом виде отпускать по преимуществу гос. строит. конторам.

2. Обратить внимание предприятий силикатной промышленности на необходимость улучшения качества кирпича (уменьшить недожог, пережог и количество половинок) с доведением загрузки заводов, вырабатывающих кирпич лучшего качества, до 100%.

Учитывая возможную нехватку в выработке кирпича заводов Московской губернии и в виду определяющегося уже в настоящее время большого спроса этого материала на строительный сезон 1925 г. (около 130 миллионов шт.), считать необходимым теперь же озаботиться закупкой кирпича с иногородних заводов, например: с заводов Брянской губернии и других.

3. Предприятия металлической промышленности должны обсудить вопрос о железных 2-тавровых балок и улучшении качества тех изделий, которые необходимы для строительства.

Примечание Особое внимание должно быть обращено на изжитие следующих причин:

а) сортовое железо должно быть без перекала, без плен, тягучее;

б) кровельное железо должно быть без перекала, без плен и не должно давать изломы при двухкратных перегибах и

в) оцинкованные трубы должны быть без свищей и лучше оцинкованы и должны иметь вертикальные отливы.

4. Химическая промышленность должна улучшить качество красок и олифы и сдавать свои изделия, гарантируя доброкачественность определенным анализом.

5. В целях проведения борьбы с частными поставщиками строительных материалов и уменьшения со стороны госстройорганизаций закупки у них, все гос. поставщики должны пересмотреть свои калькуляции, особенно по материалам, цены которых у частных лиц значительно ниже.

Д. По Технической Комиссии М. Р.-К. И.

1. Постоянная Техническая Комиссия совместно с соответствующими строит. конторами должна пересмотреть существующие в них Положения и инструкции, которые должны быть составлены в соответствии с выдвинутыми в МРКИ в 1924 г. принципами.

2. Считать необходимым продолжать дальнейший просмотр калькуляции для выявления истинных величин поправочных коэффициентов.

3. Предложить Постоян. Технич Комиссии обследовать калькуляцию строительных материалов, которые дают резкое вздорожание против довоенных цен.

4. Поручить Постоян. Технич. Комиссии выработать наиболее упрощенные таблицы для выявления поправочных коэффициентов при различных величинах накладных расходов и при различном соотношении стоимости раб. силы и стоимости материалов по сметам.

5. Поручить Постоян. Технич. Комиссии на ряду с работами, исполняющимися Гос. Строит. Конторами, установить ряд опытных работ с производством их хозяйственным способом и надлежащим учетом всех данных по этому делу.

6. Предложить Эконом. Инспекции Мос. Раб.-Кр. Инсп. при обследовании кредитных учреждений обратить внимание на возможность уменьшения процентов по кредитованию Гос. Строит. Контор.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

9171

Цена 75 коп.